



PROFESSOREN forum

JOURNAL

Das Journal des **PROFESSORENforum**

Vol. 12, No. 2

ISSN 1616-9441 (Internet), ISSN 1616-9433 (Print) © 2011

Inhalt:

1. Archaeology and the Bible

von Ashby L. Camp

Seite 3

2. Entgleisende Moderne –

Wie zukunftsfähig ist das westliche Gesellschaftsmodell?

von Frank Großmann

Seite 18

3. Das Gottesreich des Jesus von Nazareth

von Gottfried Fischer

Seite 34

Was ist das PROFESSORENforum -Journal?

Mit der Veröffentlichung von **Fachartikeln** in diesem Journal möchte das PROFESSORENforum dazu beitragen, die christliche Weltsicht überzeugend im akademischen Raum zur Geltung zu bringen.

Das Journal ist in jährliche Volumes eingeteilt und pro Volume in vierteljährlich erscheinende Journal-Ausgaben.

Sie können angesehen werden unter <http://www.professorenforum.de/journal.htm>

Was ist das PROFESSORENforum?

Das PROFESSORENforum ist ein Netzwerk von Professorinnen und Professoren verschiedener Fachrichtungen, die die christliche Weltsicht nachhaltig und überzeugend im akademischen Raum zur Geltung bringen wollen.

Das PROFESSORENforum will dies tun, indem es

- ◆ örtliche Initiativen an Hochschulstandorten anregt.
- ◆ internationale und interdisziplinäre Zusammenarbeit fördert.
- ◆ ähnliche Bemühungen von Studenten unterstützt.
- ◆ Professorinnen und Professoren ermutigt, gemeinsam Verantwortung für unsere Zukunft wahrzunehmen.

Das PROFESSORENforum sieht die Hochschulen als die geistige Schmiede der Nation und ihre Professoren als Motor und Gewissen der Hochschulen und Universitäten.

Motto: "Von dem, was man heute an den Universitäten denkt, hängt ab, was morgen auf den Plätzen und Straßen gelebt wird" (Ortega).

Zum PROFESSORENforum geht es unter: <http://www.professorenforum.de>

Hinweis für Autoren:

Sie können Ihre Manuskripte an den Editor des PROFESSORENforum-Journal schicken. Voraussetzung ist, daß das Manuskript dem *Glaubensbekenntnis* des Journals entspricht. Anschrift und Glaubensbekenntnis sowie weitere Informationen über das Format der eingereichten Texte usw. finden Sie auf der Home-Page des Journals (siehe oben).

Impressum:

Professorenforum-Journal

ISSN 1616-9441 (Internet)

ISSN 1616-9433 (Print)

Hrsg. Professorenforum

V.i.S.d.P.: Hans Joachim Hahn, Prof. Dr. Peter Zöller-Greer

Verlag des Professorenforum

Am unteren Rain 2

35394 Gießen

Archaeology and the Bible

von Ashby L. Camp

Archaeology is important for biblical studies in a number of indirect ways. It not only shines light on the geographical, cultural, political, and religious backgrounds of biblical texts but also helps our understanding of biblical languages and provides insight for textual criticism. Texts discovered at Tell el-Amarna (Amarna letters), Tell-Mardikh (Ebla tablets), Tell-Hariri (Mari tablets), Yorghun Tepe (Nuzi tablets), Ras Shamra (Ugarit archives), Boghazkoy (Boghazkoy tablets), Qumran (Dead Sea Scrolls), and Jerusalem (silver amulet scrolls) are examples of archaeological finds that are tremendously important for these reasons.

*My focus here is on archaeological finds that have a more direct connection with the Bible. I am concentrating on finds that connect to specific people, places, and events mentioned in Scripture. I do not include discoveries of biblical towns, cities, and people groups unless there is something additional that in my judgment makes those finds particularly noteworthy. I will begin with finds or sites that are relevant to the patriarchal period and proceed chronologically.**

I. From Abraham to the Sojourn in Egypt

(2166 – 1876 B.C.)¹

A. Boghazkoy Tablets – The Hittites are first mentioned in Scripture in Genesis 15 where God promises Abraham that

*) The sources consulted in this study are listed at the end.

¹ The dating of Abraham is reckoned as follows:

- a. Solomon's temple begun - **966 B.C.** (1) The Battle of Qarqar can be dated reliably to 853 B.C. (2) Ahab was ruling Israel (northern kingdom) during this battle, and Jehu paid tribute to Assyrian king Shalmaneser during his 18th year, which means in 841 B.C. Twelve years separate the reigns of Ahab and Jehu, so 853 B.C. was Ahab's last year and 841 B.C. was Jehu's first year. (3) One can work back from this to the date Jeroboam I began to reign in the northern kingdom of Israel, which was 931/930 B.C. Since he began to reign when Solomon died and Rehoboam assumed the reign of the southern kingdom of Judah, one can date Solomon's death at 931/930 B.C. Since Solomon reigned for 40 years (1 Ki. 11:42), one can determine that he began to reign in 971/970 B.C. 1 Ki. 6:1 says Solomon began to build the temple in the fourth year of his reign, which makes the date around 966 B.C.
- b. The Exodus - **1446 B.C.** - 966 + 480 (1 Ki. 6:1)
- c. Beginning of Israel's sojourn in Egypt (Jacob's migration there) - **1876 B.C.** - 1446 + 430 (Ex. 12:40). Gal. 3:17 means the law was introduced at Sinai 430 years after the period of the giving and renewal of the Abrahamic covenant to Abraham, Isaac, and Jacob, not after its initial promulgation in Gen. 12:1-3. In Gleason Archer's words, "Paul is simply referring to the well-known period of the Egyptian sojourn, which separated the patriarchal age from the lawgiving at Mount Sinai." Gleason Archer, "The Chronology of the Old Testament" in Frank E. Gaebel, ed., *Expositor's Bible Commentary* (Grand Rapids: Zondervan, 1979) 1:363.
- d. Abraham's birth - **2166 B.C.** - 1876 + 290 (Gen. 47:9 says Jacob 130 when went to Egypt; Gen. 25:20, 26 say Isaac 60 when Jacob born; Gen. 21:6 says Abraham was 100 when Isaac was born)

he will give his descendants the land of various groups of people, one of whom was the Hittites. Just over a century ago, some scholars were suggesting that the Hittites, who are mentioned in about 57 verses in the Old Testament, were a fictional creation of the biblical writers. They jumped to that conclusion because there was no extrabiblical evidence of the Hittites' existence.

In the early twentieth century, thousands of written tablets were discovered by Hugo Winckler at Boghazkoy (ancient Hattusa), Turkey, about 130 miles east of Ankara. The language was deciphered in 1915 by Bedrich Hrozný which revealed that the tablets were the royal archives of Hittite kings from the fourteenth and thirteenth centuries B.C. Though this is later than Abraham, I include it here because it supports the reference from Abraham's day.

B. Abraham's Family Tomb – The cave/field of Machpelah is the burial place of at least Abraham, Sarah, Isaac, Rebekah, Jacob, and Leah (Genesis 23, 25:8-10, 49:29-33, 50:12-13). (Rachel was not buried there because of her sudden death during childbirth near Bethlehem – Gen. 35:19.) This tomb is fairly certainly located in Hebron at the site of the Muslim mosque known as Haram el-Khalil.

In the first century B.C., Herod the Great built an enclosure wall around the area and erected monuments in honor of the patriarchal figures. A church was built on the site in the fifth or sixth century A.D., which was later converted into a mosque, converted back to a church, and then converted back into a mosque.

The underground chambers where the patriarchal figures would have been entombed have received little investigation. The first recorded exploration of the cave was done by Augustinian monks in A.D. 1119. In 1967, after the Six-Day War, Moshe Dayan lowered a twelve-year-old girl with a flashlight into the underground chamber, and she described an arrangement similar to that recorded by the monks.

II. Israel's Sojourn in Egypt (1876 – 1446 B.C.)

III. Exodus and Wilderness Wandering (1446 – 1406 B.C.)

IV. Conquest and the Judges (1406 – 1051 B.C.)

A. Jericho – Around 1400 B.C., the Israelites, through a miracle of God, conquered the city of Jericho (Joshua 6). Joshua 6:24 specifies that they burned the city and everything in it.

In the 1930s the British archaeologist John Garstang excavated ancient Jericho (Tell es-Sultan) and found a collapsed city wall and evidence that the city had been destroyed by fire. Based on pottery finds, Garstang dated the destruction to around 1400 B.C. He wrote in "Jericho and the Biblical Story," in *Wonders of the Past*, ed. J. A. Hammerton (New York: Wise, 1937), 1222:

In a word, in all material details and in date the fall of Jericho took place as described in the Biblical narrative. Our demonstration is limited, however, to material observations: the walls fell, shaken apparently by earthquake, and the city was destroyed by fire, about 1400 B.C. These are the basic facts resulting from our investigations. The link with Joshua and the Israelites is only circumstantial but it seems to be solid and without a flaw.

His conclusions were controversial, and in the 1950s, at his request, another British archaeologist named Kathleen Kenyon conducted further excavations. She confirmed that the city had been thoroughly destroyed by fire and found many jars filled with burned grain, which fits with the swiftness of Joshua's conquest. She concluded, however, as had an earlier archaeologist, that the destruction occurred around 1550 B.C., meaning there was no city for Joshua to conquer in 1400 B.C.

In the late 1980s, archaeologist Bryant Wood criticized Kenyon's dating analysis and found that four lines of evidence (ceramic data, stratigraphical considerations, scarab evidence, and radiocarbon dating) support Garstang's dating over Kenyon's.² He states, "All this evidence converges to demonstrate that City IV was destroyed in about 1400 B.C.E., *not* 1550 B.C.E. as Kenyon maintained."

B. Hazor – Hazor is described in Josh. 11:10 as "the head" of all the kingdoms of northern Canaan. It too was burned during the Israelite conquest (Josh. 11:11-13).

The average city in Palestine at this time covered about 15-20 acres, whereas Hazor (Tell el-Kedakh) occupied 200 acres. This confirms its description as the leading city of the area.

Yigael Yadin excavated Hazor from 1955-1958 and again in 1968. Excavations resumed in 1990 under the direction of Amnon Ben-Tor. The site shows the city was destroyed by fire on a number of occasions, one of which arguably was around 1400 B.C. For a recent, nontechnical discussion of the dating, see Doug Petrovich, "The Dating of Hazor's Destruction in Joshua 11 Via Biblical, Archaeological, and Epigraphical Evidence" at <http://www.biblearchaeology.org/post/2011/01/06/The-Dating-of-Hazors-Destruction-in-Joshua-11-Via-Biblical-Archaeological-and-Epigraphical-Evidence.aspx>.

C. Merenptah Stela – Merenptah (commonly known as Merneptah) was Pharaoh in Egypt from 1213-1203 B.C. After he died, he was eulogized poetically in a stela³ extolling his great accomplishments. This stela was discovered by Flinders Petrie in 1896 in a temple in Thebes (modern Luxor), Egypt. Merneptah is presented as declaring the following with regard to his military campaign in Canaan which took place around 1210 B.C.:

The (foreign) chieftains lie prostrate, saying "Peace." Not one lifts his head among the Nine Bows. Libya is captured, while Hatti is pacified. Canaan is plundered, Ashkelon is carried off, and Gezer is captured. Yenoam is made into non-existence; **Israel is wasted, its seed is not**; and Hurru is become a widow because of Egypt. All lands united themselves in peace. Those who went about are subdued by the king of Upper and Lower Egypt...Merneptah.

This the only direct reference to Israel in Egyptian records and the only reference to Israel outside the Bible prior to 930 B.C., the time of the divided kingdom. The word for Israel has a marker indicating it is referring to a people-group, as opposed to the other named nations and city-states that have a marker indicating they are political entities. That fits well with Israel's identity as a tribal community during the time of the Judges.

The boasting on Merneptah's behalf certainly is not to be taken literally. Many scholars doubt that Merneptah even came into contact with Israel; they think Israel was included simply to round out the list of names representing the inhabitants of the land. Whatever the extent of this campaign in Canaan, God chose not to mention it in Scripture.

D. Shechem Temple – In Josh. 24:26-27 Joshua erects a large stone by the sanctuary of the Lord in Shechem. In

² See

<http://www.biblearchaeology.org/post/2008/05/D-id-the-Israelites-Conquer-Jericho-A-New-Look-at-the-Archaeological-Evidence.aspx>.

³ A stela (stee-luh), also called a stele (stee-lee), is an ancient, upright stone slab with markings.

Judges 9, maybe 250 years later, the people have apostatized (Judg. 8:33-34) and apparently converted the sanctuary at Shechem into a temple devoted to Baal-berith (Baal of the covenant) (Judg. 9:4). It seems to be the same location as Josh. 24:26-27, since both accounts are at Shechem and both refer to a large stone, a tree, and a sanctuary.

Excavations last century revealed a temple at Shechem (Tell Balata) with a courtyard and a large stone in front. Archaeologist James Hoffmeier declares, "Mention was made earlier of the temple discovered at Shechem with the standing stela outside its forecourt. This temple is almost certainly the one mentioned in Judges 9."⁴

The Shechem site also reveals that the city was destroyed around 1125 B.C., which fits the time of Abimelech. Judges 9:45 says that Abimelech fought against Shechem and "razed the city."

V. Saul, David, and Solomon (1051 – 930 B.C.)

A. Papyrus Anastasi I – This is not a direct connection with Scripture, but I wanted to mention it anyway. John Walton, Victor Matthews, and Mark Chavalas write in reference to Goliath:

Champions of this size are not simply a figment of Israelite imagination or the result of embellished legends. The Egyptian letter on Papyrus Anastasi I (thirteenth century B.C.) describes fierce warriors in Canaan who are seven to nine feet tall. Additionally, two female skeletons about seven feet tall from the twelfth century have been found at Tell es-Sa'ideyeh in Transjordan.⁵

The part about Papyrus Anastasi I is correct.⁶ The part about the female skeletons from Tell es-Sa'ideyeh is incorrect. According to Jonathan Tubb, the man in charge of the excavation at Tell es-Sa'ideyeh, no such skeletons were found there.

⁴ James K. Hoffmeier, *Archaeology of the Bible* (Oxford: Lion Hudson, 2008), 71.

⁵ John Walton, Victor Matthews, and Mark Chavalas, *IVP Background Bible Commentary Old Testament* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000), 306-307.

⁶ The text is available at http://www.reshafim.org.il/ad/egypt/texts/anastasi_i.htm. The relevant portion states: "The (?) narrow defile is infested (?) with Shosu concealed beneath the bushes; some of them are of four cubits or of five cubits, from head (??) to foot (?), fierce of face, their heart is not mild, and they hearken not to coaxing. Thou art alone, there is no helper (?) with thee, no army behind thee. Thou findest no ////////////// to make for thee a way of crossing." The estimate for an Egyptian cubit is 52.5 cm = 20.66 in.

B. Pool of Gibeon – 2 Samuel 2:12-17 reports the contest between the twelve men of Abner, commander of Ishbosheth's forces, and the twelve men of Joab, commander of David's forces, at the Pool of Gibeon. This is the same site where, after the fall of Jerusalem in 587/586 B.C., Johanan son of Kareah came upon Ishmael the son of Nethaniah in Jer. 41:11-12.

This pool or reservoir was discovered in excavations of the town in 1956-1960 by James Pritchard. A hole about 36 feet in diameter was cut through limestone bedrock down to a level floor at about 37 feet. A staircase and railing were cut into the limestone winding down to the level floor. From there, the stairs drop straight down through a tunnel for another 45 feet to the water table. It apparently was built to provide the inhabitants with a secure supply of water during a time of siege.

VI. Divided Kingdom (Israel and Judah: 930 – 722 B.C.)

A. Shishak Inscription – 1 Kings 14:25-26 and 2 Chron. 12:1-9 report that in the fifth year of the reign of the Judean king Rehoboam, Shishak king of Egypt captured fortified cities in Judah and was bought off with treasures when he came against Jerusalem. This is the same Shishak who earlier had given refuge to Jeroboam when he fled from Solomon (1 Ki. 11:40).

In 1825 an inscription dating from 920 B.C. was found at the temple of Amon in Thebes (modern Luxor), Egypt which confirms this raid by Shishak. Shishak is said in the inscription to have destroyed many cities in Judah (and Israel) but Jerusalem is not among them.

B. Ivory of Samaria – Ahab was king of Israel from about 874-853 B.C. 1 Kings 22:39 reports that he built an "ivory house," probably meaning a house full of ivory inlays in furniture and wall panels. Ivory was a luxury item, which is why Amos about a century later referred to it in Amos 6:1, 4 as a symbol of opulence and false security. He decried, "Woe to those who are at ease in Zion, and to those who feel secure on the mountain of Samaria . . . Woe to those who lie on beds of ivory and stretch themselves out on their couches . . ."

Excavations last century uncovered the royal palace in Samaria from the time of Omri and Ahab. They also uncovered the remains of more than two hundred fragments of ivory inlay found in a storehouse near the palace.

C. Stela of Shalmaneser III (Kurkh Stele) – 1 Kings 20 reports Ahab's victory over the Syrian king Ben-hadad. Rather than kill Ben-hadad, Ahab makes a covenant with him and releases him. A prophet then condemns Ahab for having done so. 1 Kings 22:1 says that Israel and Syria were at peace for three years.

Ahab may have been tempted to make a covenant with Ben-hadad because of the rising threat posed by the Assyrian king Shalmaneser III, who ruled in Assyria from 858-824 B.C. Shalmaneser was making his way west-

ward until he was temporarily checked in 853 B.C. in the battle of Qarqar, about 150 miles north of Damascus. Shalmaneser's annals of this campaign are inscribed on a stela found in 1861 in Kurkh by a British consul named J. C. Taylor. Shalmaneser claims he had a great victory at Qarqar, bragging that he choked the river with his enemies' corpses, but the fact he did not occupy the land and did not undertake another campaign to the west for a number of years makes it clear that he suffered a setback there.

What is significant is that Shalmaneser specifically refers to Ben-hadad (Hadad-ezer of Aram) and "Ahab the Israelite." He also represents them as allies fighting against him at Qarqar right in the time frame Scripture records they were at peace with one another.

D. Mesha Stela (Moabite Stone) – The three years of peaceful alliance between Israel and Syria ended soon after the battle of Qarqar (853 B.C.) when Ahab recruited Jehoshaphat the king of Judah to help him recover Ramoth-gilead from the king of Syria. In keeping with Maaciah's prophecy, Ahab was killed in the battle, and his son Ahaziah became king of Israel. 2 Kings 1:1, 3:4-5 note that when Ahab died Mesha the king of Moab, who had been paying tribute to Israel, rebelled against the king of Israel.

In 1868 a Bedouin in Jordan discovered a stela (3 feet high and 2 feet wide) containing 35 lines of inscription celebrating the accomplishments of Mesha the king of Moab, which he brought to the attention of a German missionary named F. A. Klein. This stela is believed to have been commissioned by Mesha somewhere between 840-820 B.C. Fortunately, a papier-mache cast (a squeeze) of the inscription was made by Ya'qub Karavaca. I say fortunately because the Bedouins, not liking that the Turks were brought in to help negotiate the purchase of the stone, broke it into scores of pieces. Some 57 pieces comprising about two-thirds of the inscription ultimately were purchased. Using the paper cast, a French scholar named Charles Clermont-Ganneau reconstructed the entire inscription in 1870.

The inscription records that the Israelite King Omri and his sons had ruled over Moab for many years but that Mesha threw off their domination. It recounts a military campaign that he waged to recover some land from Israel. This presumably was part of the initial "rebellion" mentioned in 2 Ki. 1:1, 3:5, which prompted Ahaziah's successor, Jehoram (Joram), to recruit Jehoshaphat the king of Judah to fight against Moab. Though Israel and Judah (and Edom) inflicted losses on Moab, Jehoram (Joram) failed to reinstitute Israelite control over Moab (2 Kings 3). The inscription also refers to "Yahweh," the God of Israel.

In 1994 Andre Lemaire reconstructed the text at a break near the end of the inscription to read "And the house [of David] dwelt in Horonen." If that is correct, it is one of only two (possibly three – Shoshenq I inscription per Kitchen) mentions of David outside the Bible.

E. Tell Dan Stela – 2 Kings 8:25-29 reports that Jehoram (Joram), the king of Israel, and Ahaziah, the recently installed king of Judah, made war against Hazael king of Syria at Ramoth-gilead. Hazael had become king of Syria by murdering Ben-hadad. Ahaziah was Jehoram's nephew (2 Ki. 8:26) and walked in the wicked ways of Ahab's house. Jehoram (Joram) was wounded in the battle at Ramoth-gilead and went to Jezreel to convalesce. Ahaziah visited him there. This is around 842 B.C.

Jehu was a military commander in Israel (2 Ki. 9:5) whom God called to destroy the wicked house of Ahab in order to avenge on Jezebel the blood of the prophets and the other servants of God (2 Ki. 9:7). He killed Jehoram (Joram) at Jezreel, and his men mortally wounded the fleeing Ahaziah, who subsequently died at Megiddo. Jehu served as king of Israel from around 842-814 B.C. (2 Kings 9-10).

In excavations at Dan in northern Israel in 1993 and 1994, Avraham Biran found pieces of a stela dating from the mid- to late-ninth century B.C. The stela was commissioned by a Syrian king who refers to his battle with the kings of Israel and Judah. Though the names of the kings of Israel and Judah are only partially preserved, the only pair of kings that could fit what is preserved is Jehoram (Joram) and Ahaziah. So this stela very likely was commissioned by Hazael to brag about military accomplishments at the beginning of his reign.

In this stela, Hazael may claim to have killed Jehoram (Joram) and Ahaziah, which obviously conflicts with the scriptural record which reports that Jehu killed them. I say may claim because Shigeo Yamada translates the verb here as "strike, defeat" rather than "kill." Its usual sense, however, is "kill." If Hazael does indeed claim to have killed both kings, it is not hard to believe that he would take credit for their deaths since both kings had been fighting in the battle, Jehoram (Joram) had even been wounded, and both kings died soon after the battle (within the time Jehoram was still recovering from his wounds). Even if he knew about Jehu, claiming credit for their deaths is conceivable, especially in a piece of propaganda, because it was his forces that wounded Jehoram thus setting the stage for Jehoram and Ahaziah being vulnerable at Jezreel.

This stela refers to Ahaziah as being of the "house of David." There are only two other possible mentions of David outside the Bible (Moabite Stone and Shoshenq I inscription per Kitchen), so this is very significant. Prior to these discoveries, a number of modern scholars dismissed the David narratives as propaganda fabricated in Babylonian captivity to give Israel a respectable history.

F. Black Obelisk of Shalmaneser III – After destroying the house of Ahab (2 Kings 9-10), Jehu ruled as king of Israel from around 842-814 B.C. In 1846 Austen Henry Layard discovered in Calah (modern Nimrud) a four-sided pillar of black limestone that is 6 feet six inches high. It is

known as the Black Obelisk⁷ of Shalmanesser III because it commemorates through relief sculptures and inscriptions military campaigns during his reign.

He says that in the campaign in 841 B.C. he besieged Damascus, which was governed by Hazael, and received tribute from Jehu. Panels depict Israelites carrying various items of tribute and one shows Jehu, or more probably his ambassador, bowing before Shalmanesser. It is more probably Jehu's ambassador because his dress is not distinctive which is what one would expect for a king. The inscription identifies the supplicant as "Jehu, son of Omri" and says "I received from him silver, gold, a golden saplu-bowl, a golden vase with pointed bottom, golden tumblers, golden buckets, tin, a staff for a king, [and] wooden pu-ruhtu."

Jehu's paying tribute to Shalmanesser is not mentioned in Scripture, but it seems he opted as a new king to buy peace with Assyria rather than engage them in war. He is described as "son of Omri" not because he is a descendant of Omri but because Omri (1 Ki. 16:15-29) had been made such an impression on the Assyrians that all subsequent rulers of the land were identified with him; the "house of Omri" had become the Assyrian name for the land of Israel.

G. Rimah Inscription – Jehoash (Joash) king of Israel (not to be confused with the Joash [Jehoash] who was earlier king of Judah) is mentioned in 2 Kings 13. He reigned from around 802-786 B.C. A 51-inch high stela was discovered in 1967 at Tell al-Rimah in Iraq which recounts military efforts of the Assyrian king Adad-nirari III, who reigned from around 810-782 B.C. The inscription states that Adad-nirari "received the tribute of Joash of Samaria." This probably occurred during Adad-nirari's western campaign of 796 B.C.

H. Shema' Seal – The eighth century B.C. ushered in prosperous times for both Israel and Judah. Jeroboam II ruled in Israel from 793-753 B.C., and Uzziah (Azariah) ruled in Judah from 792-740 B.C. Assyria, under Adad-nirari III (810-782 B.C.), had vanquished Damascus in 802 B.C., which freed Israel from Syria's (Aram's) dominance. Then in the first half of the eighth century B.C., Assyria itself went into a temporary decline. Under these circumstances, Jeroboam II and Uzziah (Azariah) brought Israel and Judah to a prominence second only to Solomon's golden age. The kingdoms prospered financially and expanded their borders.

The ancient seal was a stamp or engraving of a design or inscription or both set in a hard substance like stone or metal. It was used to make an impression on clay or wax and functioned like a modern signature. A person's unique seal was put on an object as a sign of authenticity or ownership.

⁷ An obelisk is a pillar of stone set up as a monument usually having four sides and tapering at the top.

In excavations at Megiddo in 1904, Gottlieb Schumacher uncovered a large and beautifully made jasper seal that from the style of the inscribed letters was dated to the early eighth century B.C. Above the roaring lion is the name of the seal's owner and below it his title: "(Belonging) to Shema' servant (of) Jeroboam." Shema' was evidently a high official in the administration of Jeroboam II, but since he is not mentioned in the Bible we do not know what his duties were. The seal disappeared after being sent to the Turkish Sultan in Istanbul, but before it was sent to him a bronze cast was made, which is now at the Rockefeller Museum in Jerusalem.

I. Uzziah Seals – There are two ancient seals mentioning King Uzziah (Azariah), both of which are of unknown origin and are in the Louvre Museum in Paris. One is a ring seal made of agate that measures 0.63 x 0.47 inches. It has an Egyptian motif, and the inscription reads: "(Belonging) to Abiah servant of Uzziah." The other is a two-sided seal measuring 0.87 x 0.63 inches. The side with the man carrying the staff has the name "Shebaniah." The other side says "(Belonging) to Shebaniah servant of Uzziah."

Uzziah also is mentioned in an inscription dating from between 130 B.C. – A.D. 70 (so centuries after Uzziah died). It is part of the antiquities collection at the Russian Convent on the Mount of Olives that was acquired in the late 1800s. It says "Here were brought the bones of Uzziah king of Judah -- do not open!" From this it appears that Uzziah's bones were moved to another place some 600-700 years after their original interment. Perhaps, since he was a leper (2 Chron. 26:21-23), some felt his remains were unclean and needed to be moved outside the City of David.

J. Annals of Tiglath-pileser III – 2 Kings 15:19-20 reports that Menahem, who was king of Israel from around 746-737 B.C., paid the Assyrian king Pul, better known as Tiglath-pileser III, a thousand talents of silver. The so-called "annals" of Tiglath-pileser, which are inscribed clay tablets discovered by Layard at Calah (modern Nimrud) in 1845, state that Tiglath-pileser "received tribute from . . . Menahem of Samaria" (ANET, 283) and others and includes silver in the itemization of the collective tribute that was paid.

K. Building Inscription of Tiglath-pileser III – In 2 Kings 16 the Judean king Ahaz is attacked by Pekah king of Israel and Rezin king of Syria, presumably to force him to join their alliance against Assyria (see also Isa. 7:1-6). The chronology of Ahaz's reign is very difficult to sort out, but it seems to have run from 743-715 B.C. with part of that time involving co-regencies of some kind.⁸ Around 734 B.C. he appealed to Assyria for help, as noted in 2

⁸ See Eugene H. Merrill, *Kingdom of Priests A History of Old Testament Israel* (Grand Rapids: Baker, 1996), 402-404; Walter C. Kaiser, Jr., *A History of Israel From the Bronze Age Through the Jewish Wars* (Nashville: Broadman & Holman, 1998), 371.

Kings 16, sending silver and gold and agreeing to become an Assyrian vassal. A building inscription from Tiglath-pileser's reign lists among those from whom he received tribute "Jehoahaz (the longer form of Ahaz's name) of Judah" (ANET, 282).

L. Annals and Relief of Tiglath-pileser III – Tiglath-pileser gladly responded to Ahaz's request. 2 Kings 15:29 (see also 1 Chron. 5:6, 26) states "In the days of Pekah king of Israel, Tiglath-pileser king of Assyria came and captured Ijon, Abel-beth-maacah, Janoah, Kedesh, Hazor, Gilead, and Galilee, all the land of Naphtali, and he carried the people captive to Assyria." This invasion is recorded in Tiglath-pileser's annals for the years 733-732 B.C. He says he took the inhabitants of Israel (lit. "Omri-land") to Assyria and mentions some towns in Galilee. A relief scene celebrates the capture of Ashteroth just north of Gilead.

Tiglath-pileser also says in his annals that they (the Israelites) overthrew Pekah and that he placed Hoshea as king over them (ANET, 284). This fits nicely with the report in 2 Ki. 15:30 that Hoshea struck down Pekah at that time. And, of course, Tiglath-pileser was no friend to Judah (2 Chron. 28:16-21).

M. Ahaz Seals – In 1998 Robert Deutsch published a reddish brown seal (actually a bulla)⁹ from a private collection with the following inscription: "Ahaz (son of) Jehotham [long form of Jotham], king of Judah." So both Ahaz and his father Jotham are listed on this seal. Deutsch also published another seal from Ahaz's reign which reads: "Ushna servant of Ahaz." Ahaz also is mentioned in a seal that names him as the father of Hezekiah (see below).

N. Hoshea Seal – Hoshea was the last king of the northern kingdom of Israel. He reigned from around 732-722 B.C. In 1995 Andre Lemaire published a seal from a private collection that was dated by the style and iconography to Samaria around 750-722 B.C. It measures about 1 x 0.66 inches, and the Hebrew inscription reads, "Belonging to Abdi, servant/minister of Hoshea."

O. Sargon's Palace – Isaiah 20:1 mentions that the Philistine city of Ashdod was captured by a military commander sent by Sargon king of Assyria. This is the only place in ancient literature that mentions this Sargon, and for that reason many concluded he was a fictional character.

In 1843, Paul Emile Botta discovered in Dur-Sharrukin (modern Khorsabad), about 12 miles northeast of Nineveh, a large palace that Sargon had begun building. The site was extensively reinvestigated by the Oriental Institute of

the University of Chicago nearly a century after Botta's work, and additional texts and inscriptions were recovered.

The entrance to the throne room was guarded by a massive pair of human-headed, winged bulls, measuring about 14 feet high, and an inscription refers to Sargon as "conqueror of Samaria and of the entire [country of] Israel" (lit. Omri-land). The attack on Ashdod noted in Isa. 20:1, which occurred around 712 B.C., also is confirmed in various inscriptions from Khorsabad (ANET, 285-286).

2 Kings 17:1-6 reports the fall of Samaria and the deportation of its people in 722-721 B.C. Sargon II succeeded Shalmaneser V as king of Assyria right around this time, and there is some uncertainty about Sargon's role in the actual fall of Samaria, though he certainly claims credit for it some years later.

VII. Southern Kingdom Alone (Judah: 722 – 586 B.C.)

A. Taylor Prism – 2 Kings 18:7 states that Hezekiah king of Judah rebelled against the king of Assyria. 2 Kings 18:13 reports that in the fourteenth year of Hezekiah's reign Sennacherib, who was king of Assyria from around 704-681 B.C., captured the fortified cities of Judah. Hezekiah sent word to Sennacherib at Lachish confessing that he had done wrong and offering to pay whatever tribute Sennacherib imposed. Sennacherib demanded 300 talents of silver and 30 talents of gold, a talent being roughly 75 pounds, and Hezekiah sent all that he could come up with from the temple and the palace (18:14-16). Sennacherib apparently was not satisfied and sent envoys to Hezekiah urging the people to surrender the city or else face destruction (18:17-35). After another threat from Sennacherib in 2 Ki. 19:8-13, Isaiah assured Hezekiah (19:32-34) that Sennacherib would not lay siege to Jerusalem but would leave because God was going to defend the city. And that night, an angel of the Lord killed 185,000 Assyrians (see also 2 Chronicles 32).

In 1830 British Colonel R. Taylor discovered a six-sided inscribed pillar in Sennacherib's palace in Nineveh, which is now known as the Taylor Prism. It is an account of Sennacherib's invasion of Judah and his taking of the fortified cities, thus confirming the report in Scripture. Other copies of this prism have since been found which are known as the Nimrud Prism and the Oriental Institute Prism.

Sennacherib refers to "Hezekiah, the Jew" and declares that he made him a prisoner in Jerusalem, "like a bird in a cage," having surrounded him with "earthworks [watch-towers] in order to molest those who were leaving his city's gate." What is striking, however, is that he makes no claim actually to have laid siege to the city or to have captured it. Given the usual boasting done in royal records, you can be sure that if Sennacherib had captured Jerusalem he would have bragged about it. And you can be equally sure that if he had suffered a humiliating defeat, he

⁹ A bulla is a clay blob that sealed a document and into which was impressed the seal of the owner or writer of the document. They would harden from air drying, but on those occasions in which the building housing the documents was burned they would be fired like pottery becoming almost indestructible.

would turn that sow's ear into a silk purse or not report it at all.¹⁰

It seems clear from various chronological links that this campaign by Sennacherib was waged in 701 B.C. This date appears to conflict with certain chronological information in Scripture relating to the reigns of various Judean kings. It is quite possible, however, that Hezekiah's reign began in 715 B.C. in the sense of his beginning to rule alone.¹¹ In that case, 701 B.C. would be the fourteenth year of his reign as indicated in 2 Ki. 18:13.

Interestingly, Sennacherib claims to have received from Hezekiah 30 talents of gold, which is the precise amount that Scripture reports he demanded from Hezekiah. Sennacherib also states, however, that Hezekiah sent to him (at Nineveh) "800 talents of silver, precious stones, antimony, large cuts of red stone, couches (inlaid) with ivory, ni,medu-chairs (inlaid) with ivory, elephant-hides, ebony-wood, boxwood (and) all kinds of valuable treasures, . . ." (ANET, 288). One possible solution to the difference between the 300 talents of silver demanded and the 800 talents mentioned in Sennacherib's record is that the 800 talents refers not just to the silver but to the amount of all goods delivered in addition to the gold. Perhaps Hezekiah piled on tons of additional valuables to offset a shortage of silver (Scripture does not identify the amounts actually given) but to no avail. Of course, Sennacherib's 800 talents could refer to the amount of silver given and simply be some kind of error in transmission.

Sennacherib also refers here to "Hezekiah, the Jew" in recounting that King Padi of Ekron was deposed by his subjects because he was loyal to Assyria. He says they "handed him over to Hezekiah, the Jew (and) he held him in prison, unlawfully."

B. Lachish Reliefs – 2 Kings 18:14 indicates that Sennacherib had captured the fortified city of Lachish; otherwise Hezekiah would not have sent word to him there. In the mid-nineteenth century, Layard discovered stone reliefs from Sennacherib's palace at Nineveh depicting the conquest of Lachish during this campaign. The reliefs reveal details of the siege techniques and various military trap-pings. They portray some captives stripped naked and

impaled on stakes, and others departing the city in carts or on foot. The fact there was no relief relating to Jerusalem, the capital, confirms that there was nothing to brag about there.

C. Hezekiah's Tunnel and Siloam Inscription – 2 Kings 20:20 and 2 Chron. 32:3-4, 30 reveal that Hezekiah prepared for the anticipated siege of Jerusalem by Sennacherib by blocking up the water sources outside the city, so they would not be available to the Assyrians, and creating a tunnel to bring water into the city (see also Isa. 22:9-11). 2 Chronicles 32:30 specifies that he directed the waters of the Gihon Spring to the west side of the "city of David."

Hezekiah's tunnel was discovered in 1838 by an American scholar named Edward Robinson. It runs in a southwestern direction from the Gihon Spring just outside of Hezekiah's eastern city wall to the Pool of Siloam in the southwestern corner of the "city of David," meaning the oldest area within the larger city of Jerusalem (i.e., the southeastern hill). The tunnel winds its way for 1,750 feet (a direct route of about 1,090 feet) with an average height of about six feet.

In 1880 an inscription of six lines written in Hebrew dating from the eighth century B.C. was discovered inside the tunnel by some Arab boys. It is known as the Siloam Inscription, and it explains how the tunnel was dug. It states (*ABD*, VI:24):

[] the tunneling, and this was how the tunneling was completed: as [the stonecutters wielded] their picks, each crew toward the other, and while there were still three cubits to g[o], the voices of the men calling each other [could be heard], since there was an increase (in sound) on the right [and left]. The day the breach was made, the stonecutters hacked toward each other, pick against pick, and the water flowed from the source to the pool [twel]ve hundred cubits, even though the height of the rock above the heads of the stonecutter[rs] was a hundred cubits!

Fortunately, several casts were made of the inscription because it was later chiseled from the wall in the dead of night. The inscription was recovered, but it was broken.

D. Hezekiah's Broad Wall – 2 Chronicles 32:5 and Isa. 22:9-10 reveal that Hezekiah's preparations in anticipation of an assault by Sennacherib included building up the breaks in the city wall and building an additional wall outside of it. This additional wall probably was built to enclose the "Second Quarter" (2 Ki. 22:14), the area to the west of the walled city that had become occupied during the population explosion following the collapse of Samaria over a century earlier.

¹⁰ Regarding 2 Ki. 19:35-37, Paul House writes in *1, 2 Kings*, New American Commentary (Nashville: Broadman & Holman, 2001), 371: "No other ancient texts record [the Lord's killing of 185,000 Assyrian soldiers], which is not surprising in view of their consistently positive viewpoint. Normally only victories were recorded. Assyrian texts do refer to Sennacherib's return to Nineveh, and Herodotus [a fifth-century B.C. Greek historian] shows that there was in Egypt the memory of an Assyrian retreat following a divine intervention." Though that memory placed the event at the Egyptian-Palestinian border and attributed the deliverance to an Egyptian god, it possibly is a warped recollection of this miraculous deliverance.

¹¹ See Merrill, 402-405, 410; Kaiser, 346.

In excavations begun in 1969, Nahman Avigad discovered a section of a massive wall on the north side of the "Second Quarter" that is dated by associated pottery to the late eighth century B.C. It is called the "Broad Wall" because the lengthy section that was uncovered (over 200 feet) is 23 feet wide. The remains of private dwellings were found under the wall, presumably an ancient form of eminent domain, which reminds one of Isa. 22:10.

E. Hezekiah Seals – A seal (actually a bulla) from a private collection was published in 1999 by Frank Moore Cross with an inscription "Belonging to Hezekiah, (son of) Ahaz, king of Judah." By 2002 there were six known bullae with the same two-winged scarab image and the identical inscription, "Belonging to Hezekiah son of Ahaz, King of Judah."¹²

F. Babylonian Chronicle – In the late seventh-century B.C., the Babylonians replaced the Assyrians as the dominant power in the Ancient Near East. In 605 and 597 B.C., Nebuchadnezzar came against Judah and deported some of its inhabitants. In 597 he took king Jehoiachin (Jeconiah) to Babylon and put his uncle Zedekiah (Mattaniah) on the throne in his place (2 Ki. 24:11-17; Jer. 24:1, 37:1).

Shortly after World War II, the curator of the British Museum, an Assyriologist named Donald Wiseman, discovered that tablets sitting in the museum since the nineteenth century were a history of events in the southern part of Mesopotamia from around 2350 B.C. down to the sixth century B.C. They are known as the Babylonian Chronicle. It is thought this was compiled to inform the Persian kings of the history of the area prior to their conquest of it in 539 B.C. The Chronicle is not complete, but some information relating to the gaps is available from other sources. The entry for the seventh year of Nebuchadnezzar's reign (597 B.C.) describes Nebuchadnezzar as capturing the king of Judah and installing a king of his choice.

G. Lachish Ostraca – In 587 B.C. Nebuchadnezzar came against Judah again, this time destroying Jerusalem. Jeremiah 34:7 refers to that final campaign and mentions that Lachish and Azekah were the only fortified cities in Judea other than Jerusalem still holding out against Nebuchadnezzar's assault. Azekah is 18 miles southwest of Jerusalem, and Lachish is 11 miles south of Azekah.

In 1935 and 1938, British excavator J. L. Starkey discovered in the ruins of Lachish (Tell ed-Duweir) 21 ostraca, which are broken pieces of pottery. On some of these ostraca messages had been written during the time of Jer. 34:7 when Nebuchadnezzar's army was advancing on Jerusalem. Most of the Lachish letters appear to be dispatches from a Jewish subordinate named Hoshaiiah to his commander Yaush in Lachish (though there is some dis-

pute about his location). Hoshaiiah apparently was stationed at an outpost and was responsible for interpreting the fire signals from Azekah and Lachish during that time. Lachish Ostraca IV includes: "And let my lord know that we are watching for the signals of Lachish, according to all the indications which my lord hath given, for we do not see Azekah."

H. Nebo-Sarsekim Tablet – Jeremiah 39:3 is best translated as saying that Nebo-Sarsekim (NIV, TNIV, NET), a chief officer of Nebuchadnezzar, was present at the fall of Jerusalem.¹³ In 2007 Michael Jursa, an associate professor at the University of Vienna, was searching in the British Museum for Babylonian financial accounts. He deciphered the cuneiform inscription on a small tablet that had been uncovered in the 1870s and acquired by the museum in 1920. It was a receipt dated to the 10th year of the reign of Nebuchadnezzar II, which makes it 595 B.C. The receipt was for a gift of gold made to a temple in Babylon, located about a mile from modern Baghdad. The donor identified in the receipt is Nebo-Sarsekim, Nebuchadnezzar's chief eunuch. The full translation of the tablet reads:

[Regarding] 1.5 minas [0.75 kg = 26.5 oz. = 1.6 lbs.] of gold, the property of Nabu-sharrussu-ukin [= Hebrew name translated Nebo-Sarsekim], the chief eunuch, which he sent via Arad-Banitu the eunuch to [the temple] Esangila. Arad-Banitu has delivered [it] to Esangila. In the presence of Bel-usat, son of Alpaya, the royal bodyguard, [and of] Nadin, son of Marduk-zer-ibni. Month XI, day 18, year 10 [of] Nebuchadnezzar, king of Babylon.

Dr. Irving Finkel, a British Museum expert, commented: "A throwaway detail in the Old Testament turns out to be accurate and true. I think that it means that the whole narrative [of Jeremiah] takes on a new kind of power."¹⁴

I. Babylonian Prism – 2 Kings 25 and Jeremiah 39-41, 43, and 52 mention Nebuzaradan as the captain of the Babylonian guard. A prism found in Babylon and published by E. Unger in 1938 lists Nebuzaradan (Nebuzeriddinam) as a member of Nebuchadnezzar's court. The Hebrew term for the office he occupies is a loan word from Akkadian that literally means "cook," but in some contexts the activities of this person are the functions of a high state official, so something like "captain of the guard" is correct.

¹² See Robert Deutsch, "Lasting Impressions: New Bullae Reveal Egyptian-style Emblems on Judah's Royal Seals," *Biblical Archaeology Review* (Vol. 28, No. 4, July/August 2002), 42-51, 60.

¹³ See comments in Jack R. Lundbom, *Jeremiah 37-52*, Anchor Bible (New York: Doubleday, 2004), 84-85. This reading is confirmed by Jursa's discovery.

¹⁴ Nigel Reynolds, "Tiny tablet provides proof for Old Testament" at <http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/1557124/Tiny-tablet-provides-proof-for-Old-Testament.html>.

J. Gemariah Seal – Jeremiah 36:10-12, 25 mentions a governmental official named Gamariah son of Shaphan who was associated with the temple. In 1986 Yigdal Shiloh published bullae from his excavations in Jerusalem that date from the time of Jeremiah. One of them contains the inscription, "Gemariah, son of Shaphan." This is very likely the same person as in Jeremiah 36 because of the combination of names, the fact Shaphan is a relatively rare name, the fact the bulla was found near the locations mentioned in the biblical narrative, and the fact there are indications the seal owner was most likely a government official.¹⁵

K. Azariah Seal – 1 Chronicles 6:13, 9:11 and Ezra 7:1 reveal that the high priest Hilkiah (2 Ki. 22:4-14, 23:4) had a son named Azariah. Shiloh uncovered in his excavations in Jerusalem a seal bearing the inscription "Azariah, son of Hilkiah."

L. Baruch Seal – Baruch son of Neraiah is the person in Jeremiah 36 who wrote on a scroll the words Jeremiah dictated. He also is mentioned in Jeremiah 32, 43, and 45.

In the mid-1970s a hoard of over 250 bullae surfaced in the antiquities market in Jerusalem. It is thought that these bullae were taken by unauthorized diggers from a house in Jerusalem that had been burned during the Babylonian destruction of Jerusalem in 587/586 B.C. In 1978 archaeologist Nahman Avigad published a "Burnt House" bulla bearing the inscription, "Berekhayahu [Baruch] son of Neriyahu [Neria] the scribe." The suffix on both names, *yahu*, is a shortened form of Yahweh, and their names in Scripture are shortened forms of those full names.¹⁶

M. Jerahmeel Seal – Jeremiah 36:26 mentions Jerahmeel the son of the king as one of the officials sent by king Jehoiakim to arrest Jeremiah and Baruch. It is not certain whether the title "son of the king" is literal or simply the title of an office. One of the "Burnt House" bullae published by Avigad has an inscription, "Jerahmeel, son of the king."

N. Elishama Seal – Jeremiah 36:12 mentions Elishama the secretary as one of the king's officials who heard the reading of Jeremiah's prophecy. One of the "Burnt House" bullae published by Avigad has an inscription, "Elishama, servant of the king."

¹⁵ For the references to people and events mentioned in Jeremiah, see especially Lester L. Grabbe, "The Lying Pen of the Scribes? Jeremiah and History" in Yairah Amit and others, eds., *Essays on Ancient Israel in Its Near Eastern Context* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2006), 189-204.

¹⁶ Despite the fact the names on the seal are in a different form from the names in Scripture, some still suspect this might be a clever forgery, but it is widely accepted as authentic.

VIII. Babylonian Captivity (586 – 539 B.C.)

A. Babylonian Administrative Tablets – 2 Kings 24:8-17, 25:27-30 and Jer. 24:1, 37:1 reveal that the Judean king Jehoiachin was taken captive by Nebuchadnezzar. He remained in prison in Babylon until Nebuchadnezzar's death in 562 B.C. At that time, Evil-merodach, the new king of Babylon, released him from prison, allowed him to dine at the king's table, and provided him a living allowance (2 Ki. 25:27-30).

In 1939 Ernest Weidner published four Babylonian administrative tablets found near the Ishtar Gate in Babylon that date between 595-570 B.C. These texts include the food rations given to various foreign captives. One of the texts dated to 592 B.C. records the relatively large quantity of rations given to "Jehoiachin king of Judah" and his five sons.

B. Nabonidus Cylinder and Chronicle – Daniel 5 indicates that Belshazzar was the last Babylonian king. Since other sources said nothing about Belshazzar and presented Nabonidus as the last king, critics claimed this was a mistake in the Bible.

In 1854 a tiny, inscribed clay cylinder (actually four copies) was found by J. E. Taylor at Ur (Tell Muqqayyar in modern Iraq) which named Belshazzar as the eldest son of Nabonidus. The tablet of the Babylonian Chronicle (see above) describing events of Nabonidus's rule (555-539 B.C.) shows that Nabonidus entrusted the "army and the kingship" to Belshazzar during his lengthy absence (over ten years) at faraway Tema in northern Arabia. So Belshazzar was the *de facto* king. Daniel 5:7, 16, 29 contains a clue regarding Belshazzar's status in that he promises to elevate whoever can decipher the writing on the wall to the *third* position in the kingdom.

IX. Return from Exile (539 – 430 B.C.)

A. Cyrus Cylinder – Ezra 1:1-4 and 2 Chron. 36:22-23 say that Cyrus allowed the Jews to return from exile after he conquered the Babylonians. This was considered false by critics because they doubted any sixth-century B.C. ruler would do such a thing.

In 1879 Hormuzd Rassam, an Iranian archaeologist working under the British Museum, discovered in Nineveh a clay cylinder that was inscribed at the direction of Cyrus. It is about ten inches long and five inches wide and is written in the Akkadian language. Cyrus does not specifically mention Judah, but he there reports how he returned cult images (idols) to their former sanctuaries, established permanent sanctuaries for them, and returned the former inhabitants to the lands of the various gods. Cyrus credits his god Marduk with selecting him and giving him the task of ruling the world, but he is, of course, God's instrument even though he does not know God (Isa. 44:28 – 45:6).¹⁷

¹⁷ The use of Yahweh, God of heaven, and God of Israel

X. Herod the Great (72 – 4 B.C.)

A. Herod Inscriptions – Herod the Great ruled Judea at the time of Jesus' birth. He is the one who summoned the wise men or magi after Christ's birth and the one who slaughtered the male children of Bethlehem when he realized he had been tricked by the wise men (Matthew 2).

In 1970 Ya'akov Meshorer published a limestone weight probably from Jerusalem bearing the Greek inscription "Year 32 of King Herod, pious and friend of Caesar, inspector of markets, three minas." In 1988 Ersie Mantzoulinou-Richards published a Greek inscription found in three fragments the first of which was found around 1874. The inscription is from a building, probably in Delos (though found in Syros), that Herod dedicated to the people. It states: "King Herod to the people of . . ." In 1995 Alla Kushnir-Stein published a lead weight from Ashdod bearing the Greek inscription "In the time of King Herod, pious and friend of Caesar."

Several inscriptions from the people of Athens to Herod have been found. They describe him as "friend of Romans" and "the pious king and friend of the Emperor." Coins minted by Herod have been found in Palestine with legends reading "of King Herod" and "King Herod."

B. Herod Ostraca – Yigdael Yadin's excavations of Masada in 1963-1965 uncovered some thirteen broken wine jugs that had been imported from Italy. These ostraca dated to 19 B.C. and have written on them in Latin "for Herod, king of the Jews"

C. Herod's Tomb – Josephus reported that Herod was buried at Herodium, an extravagant fortress and palace complex three miles southeast of Bethlehem. Herodium was first excavated by Virgilio Corbo from 1962-1967, but it was not until 2007 that Ehud Netzer discovered the long sought tomb.

XI. Jesus (4 B.C. – A.D. 30)

A. Capernaum Synagogue – Jesus is mentioned as teaching in the synagogue in Capernaum in Mk. 1:21, Lk. 4:31-35, and Jn. 6:59. A large limestone synagogue was discovered in Capernaum that was thought to belong to the first century, but in the early 1970s it was determined that this structure dates from the fourth and fifth centuries.

In 1975 excavators discovered black basalt walls under all four corners of the limestone synagogue. Further work revealed that these walls are four feet thick, much too

thick for a private dwelling, and associated pottery demonstrates that the basalt structure was built in the first century. Recall from Lk. 7:1-5 that a centurion was praised for having built the synagogue in Capernaum. The underlying structure is the same size as the limestone synagogue and is laid out like that synagogue. These reasons and the tendency to build religious sites on existing ones have convinced many that the basalt structure is a first century synagogue on which the later synagogue was built. Archaeologist John McRay, for example, says it "is certainly the remains of the synagogue in which Jesus preached."¹⁸ Others are not yet convinced it is a synagogue.

B. Peter's House – Matthew 8:14-15, Mk. 1:29-31, and Lk. 4:38-39 report that Jesus healed Peter's mother-in-law while staying in Peter's house in Capernaum. That evening he healed the sick and demon-possessed who gathered at the door. This presumably is where he also healed the paralytic lowered through the roof as reported in Mk. 2:1-12.

In 1968 Virgilio Corbo and Stanislaw Loffreda began investigating a fifth-century octagonal church building located 84 feet south of the synagogue in Capernaum. During the Byzantine era, which includes the fifth century, octagonal churches were built over sacred sites in the Holy Land. Beneath this octagonal church was a fourth-century church, and beneath that church was a house dating to the mid-first century.

The walls of the house were narrow and would not support a masonry roof, meaning the roof would have been made of wooden branches covered with earth, like the one in Mk. 2:4. The walls, ceiling, and floor of the central room of the house had been plastered in the first century, as was done with public rooms that were used for special purposes. It is the only house known in Capernaum to have plastered walls, and the walls and floors had been replastered at least twice.

In the mid-first century there was a change in the pottery that was used in that room indicating a change from normal residential living. More than 150 inscriptions were scratched on the plaster walls in Greek, Syriac, Hebrew, Aramaic, and Latin beginning in the second century and perhaps even earlier. These include appeals to Christ for help, possible references to Peter, and various Christian symbols like crosses. Sometime after the first century the roof of the central room was raised, and the fifth-century octagonal chapel was centered on this room. This is the only house in this area of Galilee that has been identified by archaeologists, pilgrims, and ancient tradition as Peter's house.

Many scholars are persuaded by this evidence that this is indeed the house of Peter. James H. Charlesworth, for example, states:

¹⁸ John McRay, *Archaeology and the New Testament* (Grand Rapids: Baker, 1991), 163-164.

in the decree in Ezra 1:1-3 is explainable if the decree was in response to a petition by the Jews. It was Persian policy at that time to use the title of the god or gods recognized by the local population. See, e.g., H. G. M. Williamson, *Ezra, Nehemiah*, Word Biblical Commentary (Waco, TX: Word Books, 1985), 11-12. Using this terminology does not mean Cyrus was a convert.

Archaeological evidence is almost always hotly debated. What, then, is clear? The "house church" in Capernaum that is celebrated as Peter's house may well be the house in which Jesus taught. It is certainly not a "synagogue," but it seems to be Peter's house. Thus, I fully agree with J. Murphy-O'Connor, who is unusually well informed of data relating to Jesus and archaeology and astutely critical; notice his judgment: "The most reasonable assumption is the one attested by the Byzantine pilgrims, namely, that it was the house of Peter in which Jesus may have lodged (Mt 5:20 [sic]). Certainly, nothing in the excavations contradicts this identification."¹⁹

C. Jacob's Well – John 4:5-6 says that when Jesus was on his way to Galilee he came to Jacob's well at Sychar in Samaria near the field that Jacob had given to his son Joseph. Genesis 33:18-19 and Josh. 24:32 locate this field at Shechem. John 4:20 indicates they were at the foot of Mount Gerizim. There is no reference to a well being dug by or for Jacob in the Bible, but it no doubt was named Jacob's well because of its proximity to Jacob's field in Shechem. This is, of course, where Jesus conversed with the Samaritan woman.

A well located at the base of Mount Gerizim less than one-half mile southeast of ancient Shechem (Tell Balata, just east of modern Nablus) and about one-half mile south of the village of Askar, thought to be ancient Sychar, is accepted by Jews, Samaritans, Christians, and Muslims as Jacob's well. It is now located in a Greek Orthodox Church which has been under construction since the early twentieth century. This well was mentioned in A.D. 333 by the Pilgrim of Bordeaux and in the mid-fourth century by Eusebius. Jerome indicated in A.D. 380 that a church had been built on the site. That church was destroyed in the seventh century and replaced by another church in the twelfth century. The Greek Orthodox Church bought the well and the surrounding property in 1885.

In 1881 C. W. Barclay published dimensions of the well. The opening was 17.5 inches, the width of the well shaft was 7 feet six inches, and the depth of the well was 67 feet. The depth apparently has fluctuated as a man named Claude Conder found the depth in 1875 to be 75 feet.

D. Pool of Bethesda – John 5:2 mentions a pool in Jerusalem located near the Sheep Gate that in Aramaic is called Bethesda. John notes that it has five roofed colonnades.

The Sheep Gate is known to be located north of the Temple Mount. The Copper Scroll from Qumran, which dates prior to A.D. 70, refers to Beth Eshdathayin, which means "House of the Twin Pools." Eusebius also identifies the

Pool of Bethesda in Jerusalem as having twin pools, as does the Pilgrim of Bordeaux, and alludes to it being in proximity to the Temple area. This fits with five roofed colonnades in that there was one on each of the four sides around the perimeter of the two pools and one running between the two pools.

Shortly after the turn of the twentieth century, two large pools were found north of the north wall of the Temple Mount. They had been cut into rock and plastered. Many fragments of column bases, capitals, and drums were found which, in John McRay's words, "probably belonged to the five porches (i.e. porticoes or colonnaded walkways) of the pool John mentions."²⁰

E. Pool of Siloam – In Jn. 9:1-7 Jesus heals a blind man by having him go and wash in the pool of Siloam. The healed man also mentions the pool by name in 9:11 when recounting his healing to others (see also Neh. 3:15).

The site commonly thought to be the pool of Siloam was discovered at the end of the nineteenth century by Blis Vediki. In its present form, the pool dates to the fifth century when a church was constructed at the site. The original size and shape of the pool is unknown.

In 2004 a large pool was discovered by archaeologist Eli Shukrun near the south side of the traditional pool of Siloam. It is about 165 feet long, is lined with stone, and has steps leading into it from all sides. There is an elaborately paved assembly area adjacent to the pool. The pool apparently was constructed in at least two phases, the first in the first century B.C. and the second in the late 60s A.D. Many are confident that this new pool is the actual pool of Siloam of John 9, but the relationship between the two pools and to the Gihon Spring awaits further discovery. In any event, John's information is corroborated.

F. Pilate Inscription – All four Gospels record that Pontius Pilate was the Roman governor of Judea who handed Jesus over to be crucified. His role in that event is noted in several places in Acts and by Paul in 1 Tim. 6:13.

In 1961 Antonio Frova discovered in Caesarea Maritima an inscription in Latin mentioning Pontius Pilate. The left hand side of the inscription was chipped away, presumably to make the stone fit better in its secondary usage, but restoration of the second and third lines is clear: "Pontius Pilate, Prefect of Judea." The entire inscription may have read, "To the people of Caesarea Pontius Pilate, prefect of Judea, has given the Tiberieum" (perhaps a temple dedicated to the Emperor Tiberius).

G. Tomb of Annas – Annas is mentioned in Lk. 3:2, Jn. 18:13, 24, and Acts 4:6. He was high priest from A.D. 6-15. Annas is called high priest after the time of his officially serving in that capacity presumably in a way similar to our continuing to refer to former presidents as president. He no doubt continued to wield power and influence, as

¹⁹ James H. Charlesworth, ed., *Jesus and Archaeology* (Grand Rapids: Eerdmans, 2006), 50.

²⁰ McRay, 187.

indicated by the fact his son-in-law Caiaphas served as high priest (A.D. 18-36/37) as did five of his sons.

In 1994 archaeologists Leen and Kathleen Ritmeyer made a strong case that the first-century burial tombs just south of the Temple Mount near the juncture of the Hinnom and Kidron valleys, in the area popularly known as Akeldama, include the tomb of Annas the high priest. Rather than being a poor person's burial ground, this is an area of elegant and elegantly decorated burial tombs.

There are no identifying inscriptions, but three lines of evidence link the tomb with Annas. As summarized by the Ritmeyers, "The tombs of Akeldama are too elaborate to have been anything but burial places for Jerusalem's prominent citizens; their decoration echoes that of the Temple Mount, where the priests served; and Josephus places the tomb of Annas in the area of Akeldama."²¹

H. Caiaphas Ossuary – Caiaphas served as high priest from A.D. 18-36/37. He was involved in the plot to arrest and kill Jesus (Mat. 26:3-4; see also, Jn. 11:49), and Jesus was brought before him to stand trial (Mat. 26:57; John 18).

In 1990 an ornate ossuary (burial bone box) was discovered in Peace Forest south of the Temple Mount in Jerusalem by workers who were building a water park. It dates to the first century and has two inscriptions, one in Aramaic and one in Hebrew, which may be translated "Caiaphas" and "Joseph, son of Caiaphas." Josephus gives Caiaphas's full name as "Joseph, who is called Caiaphas of the high priesthood." Inside the ossuary were the bones of six people, including one 60-year-old man, which was about Caiaphas's age when he died.

Many scholars are convinced this is indeed the ossuary of Caiaphas the high priest. Jonathan Reed and John Dominic Crossan declare, "There should be no doubt that the chamber was the resting place of the family of the high priest Caiaphas named in the gospels for his role in the crucifixion, and it's very likely that the elderly man's bones were those of Caiaphas himself."²² Others, however, are not convinced that "Caiaphas" is the correct translation of the inscriptions.²³

I. Alexander Ossuary – Mark 15:21 reveals that Simon of Cyrene, the father of Alexander and Rufus, was compelled to carry Jesus' cross. He probably mentions Alexander and Rufus because they were known to his audience.

²¹ Leen and Kathleen Ritmeyer, "Akeldama: Potter's Field or High Priest's Tomb?" *Biblical Archaeology Review* 20 (Nov-Dec 1994), 34.

²² John Dominic Crossan and Jonathan L. Reed, *Excavating Jesus* (San Francisco: HarperCollin, 2001), 241.

²³ See the summary of objections in Craig A. Evans, *Jesus and the Ossuaries* (Waco, TX: Baylor University Press, 2003), 107-108.

In 1941 Eleazar Sukenik and Nahman Avigad found a first-century ossuary in the Kidron Valley. Its lid had the name "Alexander" inscribed in Greek and "Alexander" inscribed in Hebrew, but the Hebrew name was followed by a word that probably is an adjective form of Cyrene, i.e., Cyrenite. "Alexander (son) of Simon" also was written in Greek in a green chalky substance on the front and scratched on the back (after an initial incorrect start). Another ossuary in the tomb is inscribed "Sara (daughter) of Simon of Ptolemais," probably referring to Ptolemais in Cyrenica. Jack Finegan states:

Thus we have here a family burial at least to the extent of two children of a certain Simon, and their place of origin was probably Cyrene. From Ac 6:9 we know that there was a synagogue of Cyrenians in Jerusalem, and in Mk 15:21 it was Simon of Cyrene . . . the father of Alexander and Rufus, who was compelled to carry the cross of Jesus. It is surely a real possibility that this unostentatious tomb was the last resting place of the bones of at least two members of the family of this very Simon.²⁴

J. Christ's Tomb – Matthew, Mark, and John all record that Jesus was crucified at a place known in Aramaic as Golgotha, which means "Place of a Skull" (Mat. 27:33; Mk. 15:22; Jn. 19:17). Luke simply states that he was crucified at the place called "The Skull" (Lk. 23:33). John 19:41 says there was a garden at the place where Jesus was crucified and that in the garden was a new tomb, and Jn. 19:42 says the tomb was near where Jesus was crucified. Matthew, Mark, and Luke all state the tomb was cut out of rock, and Matthew and Mark specify that the entrance to the tomb was covered by a rolling rock (Mat. 27:59-60; Mk. 15:46; Lk. 23:53; Jn. 19:40-42). Hebrews 13:12 states and Jn. 19:17, 41 imply that this site was outside the walls of Jerusalem.

There is broad ancient and modern agreement that the tomb of Christ is located at the site of the Church of the Holy Sepulchre. The so-called Garden Tomb that was championed by Charles Gordon in the nineteenth century has had its advocates, but archaeological evidence has refuted that claim. The Church of the Holy Sepulchre is outside of the city walls as they existed at the time of Christ and is built over rock tombs that date to the first century.

After Emperor Hadrian crushed the Jewish revolt under Simon Bar Kokhba in A.D. 135, he banned Jews from Jerusalem, renamed the city Aelia Capitolina, and set out to make it a pagan city. This included erecting a temple of Jupiter and a shrine to Venus (Aphrodite) at the site that would later become the Church of the Holy Sepulchre.

²⁴ Jack Finegan, *The Archaeology of the New Testament*, rev. ed. (Princeton: Princeton University Press, 1992), 362.

Eusebius, writing two centuries later, implies that Golgotha was inaccessible.

We know from Eusebius, a contemporary of the events, that after the Council of Nicea in A.D. 325 Emperor Constantine decided to construct a church on the site of Christ's resurrection. The fact he ordered the pagan temple torn down and a church erected in its place shows that Christians were confident the tomb was under that temple. Eusebius reports joyfully that the excavations at that time revealed the holy tomb. In A.D. 1009 Constantine's church was destroyed by the Egyptian Caliph Hakim, and in 1048 a new church was built over the tomb. There were further destructions, repairs, and construction, and in 1959 the church underwent a major repair program.

XII. Early Church (A.D. 30 – 100)

A. Gentile Temple Warning – In Acts 21:27-31 Paul is accused of bringing a Greek into the temple and defiling that holy place. That was such a serious offense that the people were seeking to kill him.

In 1871 Charles Clermont-Ganneau found a limestone block (about 33 inches long, 22 inches high, and 14 inches thick) on which was inscribed in Greek a warning to Gentiles to stay out of the perimeter surrounding the temple. It states: "Let no Gentile [lit. other race] enter within the partition and barrier surrounding the temple; whosoever is caught shall be responsible for his subsequent death." A fragment of a second inscription was found in 1935 outside the wall around Jerusalem's Old City. The inscribed letters originally were painted red. The partial inscription closely matches the wording and layout of the full inscription.

B. Ananias Ostrakon – Ananias served as high priest from A.D. 47-59. In Acts 23:2-3 he commanded that Paul be struck on the mouth, and in Acts 24:1 he went to Caesarea with Tertullus to make the case against Paul to the governor.

In 1989 a partially restored ostrakon from Masada was published by Yigael Yadin, Joseph Naveh, and Ya'akov Meshorer. It reads, "A[nani]as the high priest and Aqaviah his son."

C. Erastus Inscription – Rom. 16:23 has a greeting from Erastus, who in the later letter of 2 Timothy (4:20) is said to have stayed in Corinth. Paul describes him as the "treasurer" of the city.

In 1929 a paving stone was found near a theater in Corinth. It was published by John Kent in 1966 and bears the following inscription in Latin: "Erastus, who in return for his aedileship, laid [the pavement] at his own expense." An "aedile" is a commissioner of public works, which is why NIV and TNIV translate "treasurer" in Rom. 16:23 as "director of public works." The Greek term rendered "treasurer" may be broad enough to refer to the Latin of-

fice "aedile," or Erastus may have moved up to that position Romans was written.

D. Gallio Inscription – Acts 18:12 reveals that Paul was brought before the tribunal or judgment seat in Corinth "when Gallio was proconsul of Achaia." Gallio was the brother of the famous Roman philosopher Seneca.

In 1905 four fragments of an inscription were found and published by French archaeologist Emile Bourguet. He found three additional fragments in 1910, which were published in 1913 by A. Brassac, but these were ignored until 1967 when Andre Plassart added two additional fragments and demonstrated that they all belonged to the same inscription. Plassart officially published the nine fragments in 1970.

The inscription is a copy of a letter from Emperor Claudius to the city of Delphi naming Gallio as friend of Claudius and proconsul of Achaia that was once attached to the outer wall of a temple. Its real significance is that, when combined with other information, it permits Gallio's year of service as proconsul to be dated to either A.D. 50-51 or 51-52, the latter being more likely. This is an important chronological anchor for dating Paul's activities.

E. Judgment Seat (be,ma) at Corinth – The tribunal or judgment seat (Greek be,ma) before which Paul was brought in Acts 18:12 refers to a speaker's platform where proclamations were read and citizens appeared before government officials. Pilate sat on the be,ma as he judged Christ, as did Herod in Acts 12:21 and Festus in Acts 25. Paul says that we will all stand before the judgment seat of God (Rom. 14:10), which he also calls the judgment seat of Christ (2 Cor. 5:10).

The be,ma at Corinth was discovered in 1935 and identified by Oscar Broneer in 1937. It was described in detail in later excavation reports, so one can know with confidence the place where Paul stood before Gallio. An inscription was found in the vicinity of the be,ma identifying it as a *Rostra*, which is the official Latin name for this structure. Based on the style of letters in this inscription, John Kent dates the construction of the Corinthian be,ma to A.D. 25-50.

F. Galilean Boat ("Jesus Boat") – This is not a direct connection with Scripture, but I wanted to mention it anyway. Jesus on several occasions was in a boat with his disciples on the Sea of Galilee (Mat. 8:23, 14:32-33, 16:5; Mk. 4:36, 6:51, 8:14; Lk. 8:22; Jn. 6:21). This is where he calmed the storm and met them walking on the water.

In 1986 Moshe and Yuval Lufan found in the mud of the northwestern shore of the Sea of Galilee a wooden boat dating to the first-century. It was 26 feet long and 8 feet wide, large enough to hold thirteen people, which makes it similar to the boats in which Jesus and the disciples would have traveled. One notable feature is how low it would have sat in the water.

G. James Ossuary (possible forgery) – One of Jesus' brothers was named James (Mat. 13:55; Mk. 6:3; Gal. 1:19). He became a leader of the church in Jerusalem and was the author of the Letter of James. Josephus reports that he was stoned to death in Jerusalem A.D. 62 as a "breaker of the law," a charge no doubt having to do with his Christian faith.

In 2002 *Biblical Archaeology Review* published an ossuary with an inscription in Aramaic reading, "James, son of Joseph, brother of Jesus." Before he published the find, Hershel Shanks, the editor of the magazine, had the inscription authenticated by two leading epigraphers and the ossuary authenticated by the Geological Survey of Israel. Nevertheless, controversy rages over the find. Its owner, Oded Golan, an antiquities dealer in Tel Aviv, was on trial for years for forgery in relation to the ossuary. The verdict is due at any time.

SOURCES CONSULTED

The following works were consulted at some point in the study. Those marked with an asterisk were viewed online and thus were only partially accessible. Additional works were viewed online that were not noted.

T. Desmond Alexander and David W. Baker, eds., *Dictionary of the Old Testament: Pentateuch* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2003)

Yairah Amit and others, eds., *Essays on Ancient Israel in Its Near Eastern Context* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2006)*

Bill T. Arnold and H. G. M. Williamson, eds., *Dictionary of the Old Testament: Historical Books* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2005)

E. M. Blaiklock and R. K. Harrison, eds., *The New International Dictionary of Biblical Archaeology* (Grand Rapids: Zondervan 1983)

Geoffrey W. Bromiley, ed., *International Standard Bible Encyclopedia*, rev. ed. (Grand Rapids: Eerdmans, 1979-1988) (4 vols.)

James H. Charlesworth, ed., *Jesus and Archaeology* (Grand Rapids: Eerdmans, 2006)*

John Dominic Crossan and Jonathan L. Reed, *Excavating Jesus* (San Francisco: HarperCollin, 2001)

Robert Deutsch, "Lasting Impressions: New Bullae Reveal Egyptian-style Emblems on Judah's Royal Seals," *Biblical Archaeology Review* 28 (Jul-Aug 2002), 42-51, 60*

Craig A. Evans, *Ancient Texts for New Testament Studies* (Peabody, MA: Hendrickson, 2005)

Craig A. Evans, *Jesus and the Ossuaries* (Waco, TX: Baylor University Press, 2003)*

Jack Finegan, *The Archaeology of the New Testament*, rev. ed. (Princeton: Princeton University Press, 1992)

David Noel Freedman, ed., *Anchor Bible Dictionary* (New York: Doubleday, 1992) (6 vols.)

David Noel Freedman, ed., *Eerdmans' Dictionary of the Bible* (Grand Rapids: Eerdmans, 2000)

Joel B. Green and others, eds., *Dictionary of Jesus and the Gospels* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1992)

Alfred J. Hoerth, *Archaeology and the Old Testament* (Grand Rapids: Baker, 1998)

Alfred Hoerth and John McRay, *Bible Archaeology* (Grand Rapids: Baker, 2005)

James K. Hoffmeier, *Archaeology of the Bible* (Oxford: Lion Hudson, 2008)

Paul House, *1, 2 Kings*, New American Commentary (Nashville: Broadman & Holman, 2001)

Walter C. Kaiser, Jr., *A History of Israel From the Bronze Age Through the Jewish Wars* (Nashville: Broadman & Holman, 1998)

Philip J. King and Lawrence E. Stager, *Life in Biblical Israel* (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 2001)

K. A. Kitchen, *On the Reliability of the Old Testament* (Grand Rapids: Eerdmans, 2003)

Jack R. Lundbom, *Jeremiah 37-52*, Anchor Bible (New York: Doubleday, 2004)

Victor H. Matthews and Don C. Benjamin, *Old Testament Parallels* (New York: Paulist Press, 1991)

Ahithai Mazar, *Archaeology of the Land of the Bible 10,000-586 B.C.E.* (New York: Doubleday, 199)

John McRay, *Archaeology and the New Testament* (Grand Rapids: Baker, 1991)

Alan Millard, *Treasures from Bible Times* (Belleville, MI: Lion Publishing, 1985)

Eugene H. Merrill, *Kingdom of Priests A History of Old Testament Israel* (Grand Rapids: Baker, 1996)

Jerome Murphy-O'Connor, *The Holy Land*, 3rd ed. (New York: Oxford University Press, 1992)

Jerome Murphy O'Connor, *St. Paul's Corinth: Texts and Archaeology*, 2nd ed. (Collegeville, MN: Liturgical Press, 2002)*

Randall Price, *The Stones Cry Out* (Eugene, OR: Harvest House, 1997)

James B. Pritchard, ed. *Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament*, 3rd ed. with supplement (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1969)

Peter Richardson, *Herod King of the Jews and Friend of the Romans* (Columbia, SC: University of South Carolina Press, 1996)

Leen and Kathleen Ritmeyer, "Akeldama: Potter's Field or High Priest's Tomb?" *Biblical Archaeology Review* 20 (Nov-Dec 1994), 22-35,76,78

Peter Walker, *The Weekend That Changed the World* (London: HarperCollins, 1999)

John H. Walton, *Chronological and Background Charts of the Old Testament*, rev. ed. (Grand Rapids: Zondervan, 1994)

John H. Walton, Victor H. Matthews & Mark W. Chavalas, *The IVP Bible Background Commentary Old Testament* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000)

H. G. M. Williamson, *Ezra, Nehemiah*, Word Biblical Commentary (Waco, TX: Word Books, 1985)

The following websites and articles also were consulted:

Associates for Biblical Research –
<http://www.biblearchaeology.org/>

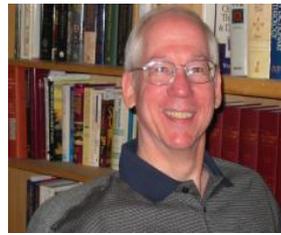
Bible Places Blog – <http://blog.bibleplaces.com/>

Walter C. Kaiser, "Top 15 Finds in Biblical Archaeology" at
<http://ockenga.gordonconwell.edu/communications/contact/bibarch/archpdf/finds.pdf>

Tim Kimberley, "Top Ten Biblical Discoveries in Archaeology" at
<http://www.reclaimingthemind.org/blog/category/archaeology/>

Nigel Reynolds, "Tiny tablet provides proof for Old Testament" at
<http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/1557124/Tiny-tablet-provides-proof-for-Old-Testament.html>

Keith N. Schoville, "Top Ten Archaeological Discoveries of the Twentieth Century Relating to the Biblical World" at
<http://biblicalstudies.info/top10/schoville.htm>



Prof. Dr. Ashby L. Camp, B.A., M.Div., studierte Politikwissenschaften an der Universität Florida und wurde mit besonderen Ehren mit dem Abschluss Bachelor of Arts (1974) ausgezeichnet. Er wurde aufgenommen in die hochdekorierende akademische Bruderschaft „Phi Beta Kappa“.

In 1977 promovierte er zum Dr. jur. an der School of Law der Duke Universität und arbeitete danach 10 Jahre als Rechtsanwalt in Orlando, Florida.

Im Jahre 1978 wurde Dr. Camp Christ und gab 1987 seine Beteiligung an einer erfolgreichen Anwaltspraxis auf, um eine theologische Ausbildung zu absolvieren.

So machte er 1990 den Abschluss „Master of Divinity“ an der Graduate School of Religion der Harding Universität.

Er erhielt 1989 den Velma R. West Greek Award und 1990 den Master of Divinity Award.

Er unterrichtet seit Jahrzehnten Bibel-Klassen und ist aktiv in der Evolutions-Schöpfungs-Debatte involviert.

Entgleisende Moderne – Wie zukunftsfähig ist das westliche Gesellschaftsmodell?

von Frank Großmann

Der freiheitliche, säkularisierte Staat lebt von Voraussetzungen, die er selbst nicht garantieren kann.“

Ernst-Wolfgang Böckenförde

Inhalt

Einleitung

1. Utopia - erste funktionalistische Ansätze in der Sozialphilosophie in Renaissance und Humanismus
 2. Der Kongregationalismus und die Entstehung der westlichen Demokratie
 3. Homo Homini Lupus? - Hobbes versus Locke
 4. Gesellschaft als Uhrwerk - Adam Smiths Wirtschaftsliberalismus
 5. Letzte Versuche der Herstellung einer gemeinsamen ethisch-moralischen Basis - Kant, Bentham, Mill
 6. Das geistige Klima im vorrevolutionären Frankreich
 7. Sozialismus und Kommunismus als europäischer Exportschlager
 8. Auf dem Weg zur Moderne - Eine Zwischenbilanz
 9. Humanitas ohne Herz - Prozesse der Dehumanisierung in Europa vom 17. bis zum 20. Jahrhundert
 10. Wende am Abgrund? - Gesellschaftliche Entwicklungen nach dem Zweiten Weltkrieg
 11. Pluralismus ohne Konsens Oder Kann es eine gemeinsame Ethik geben?
- Alternativen und Schlussfolgerungen

Einleitung

Die Krisen und Konflikte der Gegenwart – wer wollte es bestreiten – sind tatsächlich grenzwertig. Die Gesellschaften des Westens bewegen sich im Spannungsfeld zwischen „Postdemokratie“ (Colin Crouch) und „Wutbürgertum“. Staaten überschulden sich während Finanzjongleure profitieren. Die Zahl der Milliardäre wächst proportional zur (absoluten) Zahl der Armen und Hungernden. Das ökologische Gleichgewicht ist bedroht. Der Erde insgesamt droht ein massives „Übevölkerungsproblem“ - weniger aufgrund der wachsenden Zahl der Menschen als aufgrund der wachsenden materiellen Ansprüche der Milliardenbevölkerung prosperierender Schwellenländer, die sich am Wohlstands- und Wachstumsdenken des Westens orientieren und um Ressourcen und Märkte konkurrieren. Auf der anderen Seite gibt es demographische Einbrüche, die den Sozialstaat und Sozialhilfesektor reicher Länder vor ungeahnte Herausforderungen stellen. Inter- und innerkulturelle Spannungen nehmen ein Ausmaß an, dass in dieser Brisanz noch vor wenigen Jahrzehnten kaum erwartet worden wäre. Man könnte die Aufzählung weiter fortsetzen.

Werden die westlichen Gesellschaften die eigenen inneren Spannungen und Herausforderungen bewältigen können? Werden sie im globalen Wettstreit mit Halb-Diktaturen wie China oder Russland bestehen? Können Länder, die der Unterstützung bedürfen, weiter mit der engagierten Hilfe des Westens rechnen?

Was macht es den reichen, entwickelten Gesellschaften mit ihren hohen Idealen und ihrem ungeheuren Finanz-, Wirtschafts- und Wissenspotenzial überhaupt so schwer, existenzbedrohende Krisen in den Griff zu bekommen? Warum bewegen sie sich – in einem längeren, die Neuzeit umfassenden, historischen Rückblick betrachtet – in einem geschichtlich in dieser Form erstaunlich und erschreckend einzigartigen, ständigen Auf-und-Ab zwischen verheißungsvollen Aufbrüchen und furchtbaren Katastrophen?

Betrachtet man die Geschichte der Neuzeit, so offenbart sich an ihrem Beginn ohne Zweifel eine anthropologische Zäsur, die für den weiteren Verlauf von entscheidender Bedeutung ist. Kulturhistoriker wie etwa Norbert Elias gingen bzw. gehen mitunter soweit, der Neuzeit die Erfindung oder Erschaffung des Individuums zuzuschreiben. Dies ist ganz sicher überzogen. Wahr ist aber, dass mit

Renaissance und Humanismus das Individuum in den Focus des Interesses rückte. Mit der Reformation setzte dann ein noch weit tiefgreifenderes gesamtgesellschaftliches Umdenken ein, indem sich der Einzelne mit seiner Lebensführung und Verantwortung, seinen Überzeugungen und Verwerfungen vor seinen Gott gestellt sah. Man kann hier durchaus von einer Entfesselung der Individualverantwortung reden, die mit einer Freisetzung individueller Potenziale einherging.

Vergleicht man die westliche Mentalität mit der in indigenen oder auch entwickelteren Räumen in der südlichen Hemisphäre, so wird dies besonders deutlich. Der westliche Individualismus wird hier oft als befremdlich erlebt. Kriterium ist zunächst einmal, was der Harmonie und dem Wohlergehen der eigenen Gruppe, der Familie, des eigenen Clans dient.

Die beschriebene Freisetzung des Individuums kann als Auftakt einer Entwicklung gesehen werden, die von Anfang an beide Möglichkeiten in sich birgt: Der Einzelne kann sein Potenzial nun – nicht aus Abhängigkeit und Zwang, sondern aus Freiheit und Überzeugung – zur verantwortlichen Gestaltung seines Lebens sowie zum Wohl der Gemeinschaft oder Allgemeinheit gebrauchen, aber auch autonom zum überzogenen, rücksichtslosen oder gar destruktiven Eigennutz.

Während in traditionellen Gesellschaften das enge Eingebundensein in die Gemeinschaft mit einer Vielzahl verhaltenssteuernder Sanktionen und Belohnungen bewirkt, dass Menschen sich positiv einbringen, ohne sich zu sehr über das Übliche zu erheben, wird nun mehr und mehr der individuelle Wertekosmos handlungsleitend. Die Glaubensfreiheit – in der Reformation bereits theologisch angelegt, wenngleich es bis zur tatsächlichen gesellschaftlichen Realisierung noch ein harter, leidvoller Weg war – geht auch mit der Freiheit einher, jeglichen Glauben abzulehnen. Mit Säkularisierung und dem Aufkommen einer naturalistischen – zunächst auch sehr mechanistischen Weltanschauung – entstanden dann Menschen- und Gesellschaftsbilder, die Individualverantwortung wieder mehr oder weniger stark relativieren, den Menschen vielmehr als bestimmt von sozialen Gesetzmäßigkeiten, dem Umfeld, den gesellschaftlichen Verhältnissen usw. sehen. Im sozialen Handeln misst man vor diesem Hintergrund der individuellen Moral und Ethik wenig Bedeutung bei. Vielmehr komme es auf die Art und Weise der gesellschaftlichen Organisation an. Rationales Abwägen im Hinblick auf Wirkungen und Ziele sei einer individualethischen Orientierung vorzuziehen. Auf dieser Grundlage wird auch soziales Handeln, das im bisherigen Verlauf der Menschheitsgeschichte – wenn es dergleichen auch immer gegeben haben mag – allgemein als negativ empfunden wurde, in vielen Fällen legitimiert oder gar völlig neu als gesellschaftlich begrüßenswert eingestuft. Weiter unten werden wir darauf zurück kommen.

Die Idee, die Masse der Menschen durch soziale Strukturgebung in die erwünschte Richtung konditionieren oder gar moralisch fragwürdiges Verhalten nachhaltig in positiv gestaltende Kraft transformieren zu können (z.B. eigennütziges Gewinnstreben Einzelner in Wohlstand für

alle), erwies sich jedoch immer wieder als Trugschluss. Konditionierte Menschen verhalten sich oft nur dem Schein nach konform. Falsche oder falsch motivierte Aktivität mag auch Gutes hervorbringen; die negativen Nebenwirkungen sind in der Summe jedoch gravierend. Ebenso erweist sich die Vorstellung, vom individuellen Gewissen abstrahieren und in der Handlungsorientierung auf Zwecke und zu erwartende Folgen abstellen zu können, als nicht tragfähig.

Ein Gang durch die neuzeitliche Geistes- und Sozialgeschichte soll im Folgenden illustrieren, wie Gesellschaftstheorien, die individuelle Verantwortung im sozialen Handeln im Verbund mit einer klaren, am Gemeinwohl orientierten ethischen Ausrichtung in ihrer zentralen Bedeutung für eine gute Gesellschaftsentwicklung würdigen, nachhaltig positive Entwicklungen ermöglichten, während Gesellschaftsbilder, die die Bedeutung der Individualethik relativieren oder gar negieren regelmäßig und in vielgestaltiger Weise destruktive Entwicklungen auslösten.

1. Utopia - erste funktionalistische Ansätze in der Sozialphilosophie in Renaissance und Humanismus

Die gesellschaftliche Ordnung des Mittelalters wurde in Renaissance und Humanismus zunächst kaum hinterfragt; wo doch, v. a. in Bezug auf eine politische Abgrenzung von lokalen Herrschern (Fürsten, Patrizier) von den Zentralgewalten, die Papst und Kaiser verkörperten. Charakteristisch für die Zeit war der Konkurrenzkampf der Stände – Adel, aufstrebendes Bürgertum, verarmte Bauernschaft – untereinander, auch innerhalb einer Schicht. Die Reformatoren äußerten sich immer wieder zu gesellschaftlichen Missständen, hatten aber insgesamt andere – zuvörderst geistlich-theologische – Schwerpunkte.

Der Humanismus war bei allen hehren Idealen edlen Menschentums eine weitgehend elitäre Veranstaltung, die sich für Eleganz, *Ars Vivendi*, Kunst und Kultur sowie klassisch-antike Bildung begeisterte, für mehr soziale Gerechtigkeit dagegen – wenn überhaupt – nur sehr verhalten einsetzte. Dennoch lassen sich die Anfänge der oben beschriebenen Geisteswende – weg von der gerade neu fokussierten Individualverantwortung – bei einigen zentralen Gestalten durchaus ausmachen. Zu nennen wären hier bspw. Erasmus und More.

Thomas Mores (1478-1535) Buch über den Staat „Utopia“ wurde im Jahr 1516 veröffentlicht. Im ersten Teil lässt er den weltgewandten Raphael sich in vielfältiger Weise gesellschaftskritisch äußern. So sieht er etwa den Grund für die hohe Kriminalitätsrate in der nicht vorhandenen Abstufungen im Strafvollzug und im Heer von Bediensteten und Berufssoldaten an den Herrscherhäusern, die ein halbes Leben lang darauf trainiert werden, bei relativ geringem Einsatz versorgt zu werden und bei Entlassung dann unfähig wären, sich mit harter, ehrlicher Arbeit zu ernähren. Eine ähnliche Gefahr für die soziale Ordnung stelle die im Zuge der Einhegungen von Grund und Boden vertriebene Landbevölkerung dar.

Im zweiten Teil des Buches entfaltet Moor dann seine Idee des Idealstaates. Charakteristische Züge sind außer einem

gewissen Grad an mittelbarer Demokratie eine streng durchstrukturierte Ordnung, die jeden sinnvoll sozial einbindet und ihm Aufgaben überträgt, ihn aber auch so gut wie nie unbeobachtet lässt.

Als Vertreter des Humanismus lieferte More in „Utopia“ nicht sehr viele Gedanken und Vorstellungen, die nicht ähnlich schon bei seinem berühmten Freund Erasmus zu finden waren. Doch v. a. die originelle Form, in der er dies tat, verschaffte seinen Ausführungen weit größere Popularität.

Interessant und historisch bedeutsam ist der veränderte Tenor in Mores Sozialkritik. Er argumentiert kaum ethisch-moralisch, sondern mit Sachlichkeit und Zweckrationalität. Unmoral in der Bevölkerung führt er zurück auf gesellschaftliche Missstände. Dem entspricht dann sein Konzept einer Idealgesellschaft, das in weiten Teilen eher an eine riesige Erziehungsanstalt erinnert.

2. Der Kongregationalismus und die Entstehung der westlichen Demokratie

Erste – auch auf einen gesunden sozialen Ausgleich gerichtete – Ansätze eines westlichen Demokratieverständnisses finden sich dagegen bei den puritanischen Kongregationalisten Britanniens. Robert Brown (etwa 1550-1635) gründete 1580 die erste von der Staatskirche unabhängige Gemeinde. Diese verstand sich als Bundesgemeinschaft; als sich durch gegenseitige freie Vereinbarung konstituierender Bund gleichberechtigter Christen (mit Gott und untereinander). Die Gemeinde wurde zunächst strafrechtlich verfolgt. Nur wenige Jahre später wurde jedoch nach demselben Muster die erste kongregationalistische Freikirche gegründet. Im Jahr 1612 entstand nach den gleichen Prämissen die erste englische Baptistengemeinde. Die Gemeinden vereinigten Christen, die sich von Gott zu dieser Gemeinschaft gerufen wussten. In ihrem Verständnis konnte ein Mensch nicht als Christ oder Kirchenmitglied im neutestamentlichen Sinne geboren werden. Dies setzt vielmehr eine freie Entscheidung als Antwort auf den Ruf Gottes voraus. Auf der anderen Seite wurde aus dieser Sicht heraus auch ernst gemacht mit dem Priestertum aller Gläubigen. Entscheidungen wurden deshalb nach Mehrheitsprinzip innerhalb der Gemeindeversammlung gefällt; Amtsträger wurden demokratisch gewählt. Das Amt bedeutete dann in erster Linie Dienerschaft (ministry) nicht hierarchische Überordnung. Jedes Gemeindeglied hatte z. B. weiterhin das Recht zu predigen.

Besonders die beiden kongregationalistischen Gründergestalten Robert Brown und Henry Jakob artikulierten sich bald auch politisch. Ihr Gemeindegliedmodell schien auch in Bezug auf die Verfassung eines Staates anwendbar zu sein. „Church governers are persons receyving their authorities & office of God for the guiding of his people the church receyved and called thereto by due consent and agreement of the church.“ „Civill magistrates are persons receyving their authorities & office of God for the due guiding of common wealth, whereto they are duely receyved and called by consent and

agreement of the people and subjects.“¹

Brown und Jakob mahnten eine Trennung von Kirche und Staat an, gingen allerdings noch von der Möglichkeit eines allgemeinen gesellschaftlichen Konsens in Bezug auf eine christliche Verfasstheit der Gesellschaft aus. In diesem Sinne sollte dann aus ihrer Sicht selbstverständlich auch die Regierung agieren (godly commonwealth). Dass Kongregationalisten hier jedoch durchaus zum Umdenken fähig waren – angesichts der zunehmenden konfessionellen bzw. religiös-weltanschaulichen Aufspaltung innerhalb der Gesellschaft – zeigen entsprechende spätere politische Aktivitäten ihrerseits. Unter der Regierung Cromwells gab es bereits einen Zuwachs an Glaubensfreiheit; etwa für Juden. Katholiken hatten es allerdings weiterhin schwer. Der freikirchliche Kongregationalist und Politiker John Milton (1608-1674) setzte sich dann für Rede- und Meinungsfreiheit sowie den Abbau der Zensur ein. Auch seine Staatstheorie war angelehnt an die puritanische Sozialtheologie und die Covenant-Idee: Volk und Herrscher sind einander und gemeinsam gleichermaßen einer übergreifenden Rechtsordnung verpflichtet. Jeder Einzelne besitzt die Würde der Gottesebenbildlichkeit und ist frei geboren. Der ungerechte oder seine Macht missbrauchende Herrscher verliert seine Legitimation.

Die Vordenker einer umfassenden Glaubens- und Gewissensfreiheit stammten offenbar ausschließlich aus dem freikirchlichen Lager.² Die Levellers, ebenfalls „freikirchliche Kongregationalisten“ und wohl ihr progressivster Flügel forderten dementsprechend bereits ein allgemeines Wahlrecht. Samuel Richardson, Baptist und Mitarbeiter Cromwells plädierte entschieden für Religions- und Gewissensfreiheit auch für die „Irrgläubigen der falschen Religionen“ (etwa der Katholiken). Falsche religiöse Überzeugungen, so sein Argument, könnte keine Macht der Welt korrigieren, sondern nur der Heilige Geist, der aber zu seiner Zeit wirkt; dessen Wirken nicht erzwungen werden kann. Richardson ist nur exemplarisch für ein besonders bei den Baptisten ausgeprägtes Engagement in diese Richtung.

Ganz erheblichen Einfluss auf die gesellschaftliche Entwicklung im Großbritannien des 17. Jahrhunderts hatten auch die puritanischen Pilger bzw. Siedler, die zunächst – oftmals aufgrund der Verfolgung, der sie ausgesetzt waren – nach Nordamerika ausgewanderten und ihre Gemeinwesen dort entsprechend der Covenant-Idee organisierten bzw. verfassten. Als das Klima in England umschlug, wanderten viele zurück und setzten sich dort für das politisch erfolgreich erprobte Modell „Neuengland“ ein und wirkten mit im Sinne einer Bewegung, die schließlich in der Glorious Revolution 1689 gipfelte – mit der Bill of Rights, der bekräftigten Habeas Corpus Akte, dem Toleranzgesetz der Auftakt für die republikanische Konsolidierung Großbritanniens. Die Dagebliebenen wirkten weiter mit am Aufbau der Nation, die schließlich die erste demokratische Verfassung haben wird – den USA.

¹ R. Brown, A book, S. 70/117, zit. aus Poppers, S. 46

² Vgl. Geldbach, Freikirchen

3. Homo Homini Lupus? - Hobbes versus Locke

Thomas Hobbes

Sowohl Thomas Hobbes (1588-1697) als auch John Locke (1632-1704) waren von der puritanischen Sozialtheologie beeinflusst und knüpften mit dem „Gesellschaftsvertrag“ an die church covenants an.³ Interessant ist nun, was bei dem in seinem Denken eher säkulare Züge aufweisenden Hobbes daraus wird. Hobbes ist fasziniert von den Ergebnissen der zu seiner Zeit aufblühenden Naturwissenschaften mit ihrer exakten mathematischen Methodik und deduktiven Systematik. Er versucht nun in ähnlicher Weise seine Staats- und Gesellschaftslehre zu konstruieren. Sein mechanistisches Gesellschaftsbild entfaltet er in seinem bekanntesten Werk, dem „Leviathan“ (1651). Alle gesellschaftlichen Gruppen haben hier eine den Organen und Körperteilen des biblischen Ungeheuers analoge Funktion, sind ein Rad im furchterregenden Getriebe.

In Hobbes Theorie zielt wenig auf den Menschen als verantwortliches Subjekt. Das Individuum wird vielmehr als naturgegeben auf das radikale Streben nach Selbsterhalt, Eigennutz und Vormacht angelegt gesehen. Hobbes weltanschaulicher Rahmen ist – zumindest semantisch – nach wie vor der christliche. Er traut jedoch offensichtlich weder dem Gesetz noch der Gnade Gottes eine ausreichend moralisch prägende Kraft zu, noch auch nur einem natürlichen moralischen Empfinden des Menschen, wie das für die englischen Aufklärer nach ihm charakteristisch sein wird. Bei Hobbes ist der Mensch des Menschen Wolf. Die Rettung liegt allein in der vertraglichen Übertragung aller Rechte von Seiten jedes Einzelnen auf das Oberhaupt eines Staates. Rein theoretisch ist für ihn dabei auch eine demokratische Regierungsform denkbar; er traut dieser jedoch noch weniger zu als antike Gesellschaftstheoretiker. Deren Unterscheidung von Demokratie und Anarchie hält er vielmehr für künstlich; sie sei allein ein Ausdruck unterschiedlicher Bewertungen, nicht eines möglichen qualitativen Unterschieds in der Realität. Gleiches gilt für ihn nun freilich auch für die Unterscheidung von Monarchie und Tyrannei. Der Herrscher ist immer absoluter Herrscher und jede seiner Forderungen an seine Untertanen ebenso wie jede Handlung diesen gegenüber vertraglich legitim.

Dass Hobbes von den absolutistischen Machthabern seiner Zeit, ebenso wie von nachfolgenden Despoten aller Couleur zum Star-Philosophen gekrönt wurde, versteht sich von selbst. Einfluss hatte Hobbes Theorie, wie viele ähnlich gelagerte, natürlich auch auf die Selbstdefinition der Gesellschaft bzw. der Individuen, die sie bildeten. Sie transferiert eine ähnliche Anthropologie wie später der radikale Wirtschaftsliberalismus oder der Sozialdarwinismus.

John Locke - Freiheit in Verantwortung

Während für Hobbes eine in ihren Grundzügen allen Menschen verbindliche, evidente Moral und Ethik, so sie in

seiner Sicht überhaupt existiert, nicht als Bezugspunkt gesellschaftlicher Selbstdefinition und Gestaltung dienen kann; baut Locke konsequent auf dieser Möglichkeit und Gültigkeit auf. Diese anthropologische Differenz findet bereits Ausdruck im Denkweg der beiden. Hobbes schließt von einer oberflächlichen, quasi-naturalistischen Betrachtung der gesellschaftlichen Realität auf anthropologische Gegebenheiten von fast naturgesetzlicher Qualität. Daraus wiederum leitet er seine Sozialethik ab. Alle tieferen moralischen, theologischen, ontologischen oder metaphysischen Fragestellungen, die Menschen von jeher bewegen, werden dabei im Vorbeigehen abgehakt. Was zählt ist die gesellschaftliche Pragmatik. Religiöse Fragen löst der Monarch per Dekret. „Religion ist nicht Philosophie, sondern Staatsgesetz; und darum ist sie nicht zu erörtern, sondern zu erfüllen.“⁴

Lockes Denken ist dagegen sehr viel behutsamer. Seine Erkenntnistheorie differenziert zwischen dem, was rational gewusst, für wahrscheinlich gehalten, vermutet oder errahnt werden oder aber auch nur durch Offenbarung Gottes, die – ähnlich wie bei Thomas von Aquin – niemals widervernünftig, wohl aber übervernünftig sein kann, erkannt werden kann. Auf dem Gebiet der Religion entgeht er so der Falle der Vernunftreligion, die alles nicht unmittelbar sinnlich Fassbare ausschließen will und gleichzeitig zwingende Evidenz für jedermann proklamiert und ggf. politisch einfordert.

Er bestreitet nicht die Möglichkeit unmittelbar von Gott gegebener Geisteswirkung, mahnt aber, dass diese nicht der ebenfalls von Gott gegebenen Vernunft widersprechen könne. Soweit es um Inhalte geht, die dabei nicht empirisch zu entscheiden sind, fordert Locke die Prüfung an Hand der Heiligen Schrift. In dieser sieht er nun freilich auch – genau wie die Kongregationalisten – das Prinzip der Freiwilligkeit als Grundvoraussetzung einer Glaubensentscheidung. Diese ist in der Bibel identisch mit der Forderung zu letzter Aufrichtigkeit. Erzwungene Konfessionen dagegen sind oft nichts anderes als Heuchelei. Deshalb ist Toleranz in Lockes Gesellschaftstheorie ein grundlegendes Erfordernis.

Eine zweite Konsequenz daraus, dass Locke den Menschen als verantwortungsfähig und –pflichtig erkennt, ergibt sich gegenüber Hobbes in folgender Hinsicht: Lockes Anthropologie erwartet mehr vom Individuum, traut diesem aber auch mehr zu. In Hobbes Sicht hat der Mensch nur die Wahl zwischen Untergang und Versklavung. Bei Locke ist der Mensch zur Freiheit berufen.

So wurde Locke zum maßgeblichen Vordenker westlicher Demokratie und Rechtsstaatlichkeit. Jeder Mensch ist bei ihm gleichermaßen natur- bzw. schöpfungsgemäß mit Pflichten und Rechten ausgestattet. Der Staat hat die Aufgabe, die Rechte des Individuums vor Übergriffen und Einschränkungen zu schützen.

Auch bei Locke konstituiert sich der Staat durch einen Gesellschaftsvertrag, bei dem die Beziehung zwischen Volk und Regierung eine Übereinkunft einer freien bür-

³ Vgl. Förster, Winfried, Thomas Hobbes und der Puritanismus. Grundlagen und Grundfragen seiner Staatslehre, 1969; Elazar, Covenant and Commonwealth

⁴ T. Hobbes, Grundzüge der Philosophie. Philosophie von Platon bis Nietzsche, S. 13267, vgl. Hobbes-G2, S. 48

gerlichen Eigentümergeellschaft darstellt. Anders als bei Hobbes finden sich bei Locke jedoch Maßstäbe für die Legitimität oder Illegitimität einer Regierung, die ihrer Aufgabe, die natürlich gegebenen Rechte des Menschen zu schützen, gerecht werden muss. Daraus ergibt sich auch das Recht, ggf. gegen eine Regierung Widerstand zu leisten. Bei Hobbes hat der Herrscher absolute Macht. Der gleichen ist schon von Lockes Theologie her undenkbar. Jeder Mensch – ob der Regierung zugehörig oder nicht – unterliegt den gleichen ethisch-moralischen Verpflichtungen. Macht ist niemals übereignet sondern nur unter Vorbehalt geliehen. Zudem plädiert Locke für die Aufteilung von Recht setzender und exekutiver Gewalt.

Lockes von den oben geschilderten Ansätze der Kongregationalisten inspirierte politische Theorie wurde in vielerlei Hinsicht im britischen Parlamentarismus rezipiert. Auch die amerikanische Unabhängigkeitserklärung (1776) sowie später der französische Verfassungsentwurf (1791) greifen auf sie zurück.

Hugo Grotius – Vater des Völkerrechts

Erwähnt sei an dieser Stelle auch der vom vertragstheoretischen Denken weitgehend unbeeinflusste jedoch für die westliche Staatsidee bedeutungsvolle Hugo Grotius (1583-1645). Seine ebenfalls klar von individualethischer Perspektive ausgehenden Gedanken fanden ihren Niederschlag im Prinzip der Rechtsstaatlichkeit. Grotius greift die Idee des Gott gegebenen Naturrechts auf, wie sie bei antiken Autoren wie Aristoteles, Cicero, aber auch in der Stoa, der Scholastik, bei spanischen Völkerrechtsdenkern wie Vaquez oder Suarez zu finden ist. Das Naturrecht ist für ihn unmittelbar einleuchtend und manifestiert sich im göttlichen Licht der Vernunft. Es stellt aber auch unter pragmatischem Gesichtspunkt das absolut Zweckmäßigste dar. So ergibt sich für Grotius eine konfessions- und religionsübergreifende Gültigkeit, auf die auch spätere säkularistische Strömungen, aufbauen konnten.

Grotius formuliert in seinem 1625 veröffentlichten Werk „De Iure Belli ac Pacis libri tres“ (Drei Bücher vom Recht des Krieges und des Friedens) ebenfalls rechtliche Grundsätze für den Umgang der Staaten miteinander. Dies brachte ihm die Würdigung ein, „Vater des Völkerrechts“ zu sein. In der Tat leben viele der von ihm aufgezeichneten Leitlinien in den Richtlinien der UNO, in den Genfer Konventionen, den Haager Konferenzen fort.

4. Gesellschaft als Uhrwerk - Adam Smiths Wirtschaftsliberalismus

Sind Locke und Grotius dem Lager derjenigen Denker zuzuordnen, die die Qualität einer Gesellschaft durch das Maß bestimmt sehen, in welchem die einzelnen Menschen verantwortlich und ethisch sensibel ihren Beitrag dazu leisten, so steht Adam Smith mit seinem deistischen Welt- und Menschenbild eher in der geistigen Tradition Hobbes.

In einer früheren Abhandlung zum Thema Wirtschaftsethik wurde ausführlicher auf den Vater der klassischen Nationalökonomie eingegangen. Aufgrund seiner kaum zu

überschätzenden Bedeutung für die Gesellschaftsentwicklung im Westen sowie das Gesicht einer mittlerweile globalisierten Welt hier aber dennoch einige Anmerkungen.

Der Grundgedanke in Adam Smiths (1723-1790) Wirtschaftstheorie kommt plakativ in dem vielzitierten Satz seines ökonomischen Hauptwerks zum Ausdruck:

„Nicht vom Wohlwollen des Metzgers, Brauers und Bäckers erwarten wir das, was wir zum Essen brauchen, sondern davon, dass sie ihre eigenen Interessen wahrnehmen. Wir wenden uns nicht an ihre Menschen- sondern an ihre Eigenliebe, und wir erwähnen nicht die eigenen Bedürfnisse, sondern sprechen von ihrem Vorteil.“⁵

Smith deutet Eigennutz und Gewinnstreben um zur eigentlichen positiven, Wohlstand und Fortschritt stiftenden Kraft in einer Gesellschaft. Die „unsichtbare Hand“ des Marktes wandelt das Engagement egoistisch motivierter Individuen in Gemeinwohl. Smith, der offenbar in allen Menschen zuvörderst selbstbezogene Krämerseelen sah, übersah dabei völlig die ungeheuren Kollateralschäden, die ein so ausgerichtetes Wirtschaftssystem zwangsläufig verursacht.

Besonders verhängnisvoll wirkte sich im weiteren Verlauf der Geschichte Smiths Anwendung seiner Preisbildungstheorie auf den Arbeitsmarkt aus. Dass der Preis als regulative Größe Angebot und Nachfrage zusammenbringt, ist für Gütermärkte mit freier Konkurrenz, d.h. ohne Kartell- oder Monopolbildung ein sinnvoll nutzbarer „Mechanismus“. Arbeitskräfte so billig zu entlohnen, wie die Nachfrage nach Arbeit es zulässt – dabei also völlig von der Produktivitäts- bzw. Gewinnsituation des Unternehmens zu abstrahieren - ist jedoch ein wirklich unmenschlicher Gedanke, der außerdem der wirtschaftlichen Entwicklung insgesamt in keiner Weise zuträglich ist. Die Masse der Menschen wird gerade am Existenzminimum gehalten, d.h. zwangsläufig von der Möglichkeit ausgeschlossen, ihre Fähigkeiten und Potenziale zum Nutzen der Gesellschaft wirklich zu entfalten. Sie fällt darüber hinaus natürlich auch als Konsument - über das Allernötigste hinaus - aus. Smith sah in dieser Form der Lohnpreisbildung um das Existenzminimum herum (d.h. phasenweise auch darunter) einen ganz natürlichen Prozess, der aufgrund der relativ hohen Kindersterblichkeit in armen Familien Überbevölkerung, d.h. ein „Überangebot an Arbeitskräften“ verhindert.

„Jedes Lebewesen vermehrt sich natürlich nur in Einklang mit den Mitteln, die zu seiner Existenz notwendig sind, keines kann diese Grenze überschreiten. In einer zivilisierten Gesellschaft kann indes die Knappheit an Lebensmitteln nur in den unteren Schichten Schranken setzen, wenn die Spezies Mensch sich weiter vermehren will. Das geschieht ausschließlich auf die Weise, dass die meisten der in diesen fruchtbaren Ehen geborenen Kinder sterben.

Natürlich wird diese Grenze hinausgeschoben, wenn die Entlohnung der Arbeit reichlicher wird, was dazu führt, dass auch die Armen ihre Kinder besser versorgen und

⁵ Adam Smith, Untersuchung über Natur und Ursachen des Wohlstands der Nationen, 1974, S. 17

folglich mehr von ihnen aufziehen können. Es sollte jedoch nicht übersehen werden, dass dies nur in dem Maße möglich ist, in dem die Nachfrage an Arbeit zunimmt. Steigt sie fortwährend an, so muss das erhöhte Arbeitsentgelt Heiratslust und Fortpflanzung gerade so stark anregen, dass der ständig wachsende Bedarf an Arbeitskräften durch die Zunahme der Bevölkerung gedeckt werden kann. Blicke der Lohn einmal unter der erforderlichen Höhe, würde der Mangel an Arbeitskräften ihn bald wieder hochtreiben. Wäre er dagegen einmal höher, würde ihn die übermäßige Vermehrung bald wieder auf die notwendige Höhe herabdrücken. [...]

Auf solche Art reguliert die Nachfrage nach Arbeitskräften, wie bei jeder anderen Ware, das Wachstum der Bevölkerung.“⁶

Solch theoretische Extreme und ihre Anwendung in der Praxis wurden natürlich in der westlichen Sphäre – durch viele blutige Kämpfe hindurch – längst korrigiert. In einer globalisierten Welt feiern Smiths diesbezügliche Theorien jedoch andernorts Urstände.

5. Kant, Bentham, Mill - letzte Versuche der Herstellung einer gemeinsamen ethisch-moralischen Basis

Kants Moralphilosophie

Es zeigte sich bereits im Laufe des 17. und 18. Jahrhunderts, dass über einen Minimalkonsens hinaus eine nicht nur pragmatische, sondern auch geistige Basis der Gesellschaften im Westen nicht mehr herzustellen war. Der Gedanke, dass die naturalistische Ratio dies in einer Weise wie nie zuvor in der Geschichte ermöglichen würde, erwies sich als Trugschluss; das Gegenteil trat ein. Dennoch gab es im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert noch einmal fundamentale Anläufe. Einer der letzten großen diesbezüglichen Versuche ist Immanuel Kant (1724-1804) zuzurechnen. In der „Kritik der praktischen Vernunft“ untersucht er die Möglichkeit einer überindividuell evidenter Orientierung für das sittliche Handeln. Die praktische Vernunft erweist sich hierbei als Instrument der Regulation und Beherrschung des sinnlichen Begehrens, denn sie stellt alles Tun unter den Leitgedanken des „kategorischen Imperativ“: „Handle so, dass die Maxime deines Willens jederzeit zugleich als Prinzip einer allgemeinen Gesetzgebung gelten könne.“⁷

In seiner „Metaphysik der Sitten“ entfaltet und expliziert Kant dann den Gedanken des kategorischen Imperativs für den gesellschaftlichen bzw. zwischenmenschlichen Bereich: „Die Maxime des Wohlwollens (die praktische Menschenliebe) ist aller Menschen Pflicht gegen einander; man mag diese nun liebenswürdig finden oder nicht, nach dem ethischen Gesetz der Vollkommenheit: Liebe deinen Nebenmenschen als dich selbst. - Denn alles moralisch-praktische Verhältnis gegen Menschen ist ein Verhältnis derselben in der Vorstellung der reinen Vernunft, d.i. der freien Handlungen nach Maximen, welche sich zur allge-

meinen Gesetzgebung qualifizieren, die also nicht selbstsüchtig (ex solipsismo prodeuntis) sein können. Ich will jedes anderen Wohlwollen (benevolentiam) gegen mich; ich soll also auch gegen jeden anderen wohlwollend sein. [...]

Wohltätig, d. i. anderen Menschen in Nöten zu ihrer Glückseligkeit, ohne dafür etwas zu hoffen, nach seinem Vermögen beförderlich zu sein, ist jedes Menschen Pflicht. [...]

Wohltun ist, für den, der reich (mit Mitteln zur Glückseligkeit anderer überflüssig, d.i. über sein eigenes Bedürfnis versehen) ist, von dem Wohltäter fast nicht einmal für seine verdienstliche Pflicht zu halten; ob er zwar dadurch zugleich den anderen verbindet. Das Vergnügen, was er sich hiermit selbst macht, welches ihm keine Aufopferung kostet, ist eine Art, in moralischen Gefühlen zu schwelgen. - Auch muß er allen Schein, als dächte er den anderen hiermit zu verbinden, sorgfältig vermeiden; weil es sonst nicht wahre Wohltat wäre, die er diesem erzeugte, indem er ihm eine Verbindlichkeit (die den letzteren in seinen eigenen Augen immer erniedrigt) auflegen zu wollen äußerte. Er muß sich vielmehr, als durch die Annahme des anderen selbst verbindlich gemacht, oder beehrt, mithin die Pflicht bloß als seine Schuldigkeit äußern, wenn er nicht (welches besser ist) seinen Wohltätigkeitsakt ganz im Verborgenen ausübt.“⁸

Kants Moralphilosophie lässt sich leicht so missverstehen, dass er versuchen würde, Maßstäbe für ethisches Handeln erst rational zu entwickeln. Tatsächlich möchte er aber zeigen, dass dem Menschen die Orientierung am „kategorischen Imperativ“ gewissermaßen eingeschrieben ist. Der Einzelne folgt dem natürlicherweise und ganz ohne philosophische Belehrung – wo er sich nicht durch den Druck der eigenen Bedürfnisse und Ängste korrumpieren lässt.

Auszusetzen ist an Kants Ethik – wie er sie in seinem Werk entfaltet - wenig. Dass sie den Menschen überfordern würde, wurde oft gesagt. Dieser Einwand ist sicher nicht ganz unberechtigt. Denn eigentlich präsentiert er fast die Ethik der Bergpredigt, jedoch ohne einen Gottesbezug, der nicht nur geistiges Regulativ, sondern lebendige Kraftquelle ist. Doch spricht das noch nicht gegen die moralische Berechtigung. So ambivalent man Kants Werk aus christlicher Sicht gegenüberstehen wird, so ist doch sein großer Beitrag dazu, dass individuelle Gewissen, das im Verlauf der Neuzeit in so vielfältiger Weise angefochten, deformiert und einzuschläfern versucht wurde, wach zu halten, nicht zu leugnen.

Utilitarismus

Einen ganz anderen großen Versuch allgemein evidenter ethischer Basislegung stellt der – auf der weltanschaulichen Linie Adam Smiths liegende - Utilitarismus dar. Ziel allen Handelns müsse das größtmögliche Glück – verstanden als Lustgewinn – der größtmöglichen Zahl sein. Der

⁶ a. a. O., S. 69

⁷ I. Kant, Kritik der praktischen Vernunft, Werke V, S. 35

⁸ I. Kant, Die Metaphysik der Sitten. Philosophie von Platon bis Nietzsche, S. 27317ff., vgl. Kant-W Bd. 8, S. 587 ff.

Gedanke ist u. a. schon bei David Hume (1711-1776) in Ansätzen erkennbar, wird dann aber v. a. durch Jeremy Bentham (1748-1832) philosophisch entfaltet. Er hatte die Idee, eine Art Lust-Index für sämtliche Verhaltensweisen bzw. -ziele zu erstellen, was dann die Ausarbeitung einer mathematisch exakten Ethik erlauben würde. Bentham entwarf mit seinem unerschütterlichen Zweckrationalismus Neuerungen auf allen gesellschaftlichen Ebenen. Von ihm stammt auch die Idee des Panoptikon – ein Gefängnis mit gläsernen Zellen, in denen die Insassen rund um die Uhr beobachtet werden könnten.

Eine etwas feingeistigere Fassung des Utilitarismus entwickelte dann J. S. Mill (1806-1873). Geistige Genüsse waren für ihn höherwertig als rein physische, ein Bachkonzert also erstrebenswerter als ein Pub-Besuch. „Lieber ein unzufriedener Sokrates als ein zufriedenes Schwein“, so brachte es Mill auf den Punkt.

Bentham und Mill waren keine kalten Sozialtheoretiker. Sie plädierten bspw. für eine staatlich gelenkte Einkommensumverteilung von denen, die viel haben, zu denen, die weniger haben. Dahinter stand wiederum die ganz nüchterne utilitaristische Überlegung, dass ab einem bestimmten Punkt das Einkommen einen Grad an Bedürfnisbefriedigung und Wohlbefinden beschert, der durch mehr Einkommen nicht mehr wesentlich gesteigert werden kann, wohingegen bei unteren Einkommensgruppen oft schon verhältnismäßig wenig genügt, um die Zufriedenheit maßgeblich zu steigern.

Der Utilitarismus wurde weit mehr als Kants Pflichtethik rezipiert. Er passte letztlich wohl besser zum eher naturalistischen Geist der Zeit. Und tatsächlich vermittelt sich ja mit dem utilitaristischen Ansatz auf den ersten Blick durchaus eine gewisse Plausibilität. Schaut man jedoch genauer hin, tut sich hier eine wahre Schlangengrube auf.

Mill und Bentham sind sicher nicht in der Art funktionalistische Gesellschaftstheoretiker wie etwa Mandeville, Smith und Marx. Es geht bei ersteren sehr zentral um gesellschaftliche Ethik, bei letzteren hingegen um gesellschaftliche Ordnungen und Strukturen, die weitgehend unabhängig von der ethischen Ausrichtung der Einzelnen eine gute Entwicklung sichern sollen. Dennoch sind Mill und Bentham funktionalistisch in der Hinsicht, dass sie meinen, Ethik von der sozialen Gesamtwirkung her rational entwickeln zu müssen und zu können. Doch mit dieser Abschätzung der Langzeitwirkung sozialen Handelns ist der Mensch überfordert und unterliegt regelmäßig gravierenden Fehleinschätzungen. Und ist es nicht im Grunde nur logisch, dass das, was Menschen kultur- und zeitübergreifend als gut und erstrebenswert empfanden und empfinden – Integrität und Wahrhaftigkeit, Mut und Engagement für das Gemeinwohl, Großmut und Solidarität für die Schwachen – für die Lebensqualität und -kraft einer Gesellschaft entscheidend ist und rationalistische Winkelzüge hier regelmäßig das Gegenteil bewirken? Utilitaristische Argumentationsmuster wurden und werden bis heute von Unrechtsregimen aller Couleur dankbar aufgegriffen, um die inhumanen Aspekte ihrer Politik mit dem Zweck der Verwirklichung einer – ach so humanen und fortschrittlichen – Gesellschaftsvision in der Zukunft zu rechtfertigen.

Eine besonders gefährliche Melange ergab sich in Zusammenhang mit dem Entwicklungsdenken, das im 18. und 19. Jahrhundert ebenfalls immer populärer wurde.

6. Das geistige Klima im Frankreich des 18. Jahrhunderts

Besonders in Frankreich und Russland hatten die unteren sozialen Schichten z. T. extrem unter dem herrschenden Unrechtssystem zu leiden. In Frankreich trug maßgeblich zur prekären Lage bei, dass die Kirche in weiten Teilen mit dem absolutistischen System verfilzt war. Die sich formierende gesellschaftliche Gegenbewegung war somit zunächst meist auch antiklerikal, in weiten Teilen dann aber auch antichristlich oder sogar völlig antireligiös ausgerichtet. Es ergab sich hier also ein sehr viel anderes Bild als in England und Nordamerika.

Rousseau

Das gesellschaftstheoretische Denken in Frankreich im Vorfeld der Französischen Revolution wurde maßgeblich bestimmt durch Jean Jacques Rousseau (1712-1778). Rousseau beantwortet in einer Abhandlung die Frage der Akademie von Dijon, ob Wissenschaft und technischer Fortschritt die Menschheit denn glücklicher und sittlicher gemacht hätten, negativ. Die aufklärerische Hybris des Geistigen ist Rousseau zufolge eine zutiefst ungesunde Erscheinung. Glücklicher war der Mensch im Naturzustand der unreflektierten Einfalt, der Harmonie mit sich, seinen Mitmenschen und der Umwelt. Dem gilt es, sich wieder anzunähern. Davon weg entwickelte sich die Menschheit v. a. durch das Aufkommen von Privateigentum sowie - in einem späteren Stadium - der Vereinigung der Reichen unter Schaffung eines gesellschaftlichen Machtmonopols. Der Staat wurde zum Unterdrückungsinstrument. Folgerichtig könne der Weg zurück nur in der Beseitigung von Privatbesitz und der Schaffung einer Volksregierung, bei der sich jeder dem Mehrheitsbeschluss zu beugen hat, bestehen.

Rousseaus Gesellschaftstheorie ist des Weiteren dadurch problematisch, dass sie keinerlei Raum für Pluralismus lässt. Im Namen des Volkes wird jede Glaubens-, Gewissens- und Meinungsfreiheit beseitigt. Auch Rousseau knüpft an das Konzept des Gesellschaftsvertrages an. Er plädiert für eine unmittelbare Demokratie. In seinem eher naturalistischen Denken ist jedoch kein Raum für eine transzendente ethische Ordnung, der der Einzelne verpflichtet ist. Gut ist, was die Natur hervorbringt. Deshalb ist der Mehrheitsbeschluss apodiktische Manifestation des Guten, Nützlichen und gesellschaftlich Sinnvollen. Für ein politisches Engagement, das einer anders lautenden Ansicht entspringt, ist von daher in seiner Gesellschaft kein Raum, im Gegenteil, dergleichen muss strafrechtlich verfolgt werden.

Voltaire

Spätestens nach dem Erlebnis der Erdbebenkatastrophe von Lissabon erscheint Voltaire (1694-1778), der Leibnizsche Gedanke von der „Welt als bester aller denkbaren“

absurd, und er schreibt seine „Candide“ als Entgegnung darauf. Voltaire, wenn auch weit davon entfernt Atheist zu sein, entwickelt sich im Laufe seines Lebens vor dem beschriebenen gesellschaftlichen Hintergrund im wachsenden Maße zum Kämpfer gegen den französischen Kleirus. Auch das Erlebnis unbegreiflicher konfessioneller Auseinandersetzungen und das daraus erwachsende Leid bestärkten ihn in seiner Sicht, dass eine – von allen zu akzeptierende – „Vernunftreligion“ die anzustrebende Alternative zum traditionellen Christentum sein müsse.

Auch hier – ebenso wie bei Rousseau – findet der geistige Totalitarismus des Jakobinertums, später in anderer und milderer Form von Napoleon fortgesetzt, seine Anknüpfungspunkte und Grundlagen.

Die Materialisten

Der z. T. militant antiklerikale Zug, der für die französische Aufklärung so charakteristisch ist, kommt besonders zur Ausprägung bei den Materialisten, wie etwa J. O. de Lamettrie (1709-1751). Lamettrie, von Friedrich dem Großen als „Hofatheist“ (Voltaire) in dessen Nähe geholt, formulierte seine Gedanken v. a. in seinem Werk „Der Mensch als Maschine“. Seine Ansichten sind vom naturalistisch-materialistischen Welt- und Menschenbild vieler in der Gegenwart gar nicht soweit entfernt: Alles Seiende ist demnach Materie, die sich aus immanenter Gesetzmäßigkeit heraus entwickelt. Das Denken ist ebenfalls nur eine Funktion des Physischen. Der Sinn des Lebens besteht im ungehemmten Streben nach diesseitigem Glück, nach Sinnenlust. Religion ist für Lamettrie das größte Hemmnis auf dem Weg zu einer glücklicheren Menschheit. In letzter Konsequenz wurde diese Daseinsicht dann in den Schriften des Marquis de Sade ausformuliert.

Was von diesen „Denkern“ in aller Klarheit und Offenheit artikuliert wurde, stieß bei den meisten Menschen der Zeit auf entschiedene Ablehnung. Nichtsdestoweniger waren ähnliche Denkmuster im Kreis der damaligen Intellektuellen weit verbreitet. Für die extremen wie gemäßigten Köpfe jener Epoche ist allemal eins symptomatisch: die rationalistische Abstraktion vom eigenen Gewissen. Entsprechend gestalteten sich die vorgeschlagenen Handlungskonzepte, was bald auch in der gesellschaftlichen Praxis sichtbar werden sollte. Die französische Revolution mit ihrem Neben- und Ineinander von hehren Idealen und bluttriefender Wirklichkeit bedeutete dann für viele, die sie zunächst begrüßt hatten, ein schreckliches Erwachen.

Montesquieu

Natürlich hatte das Frankreich des 18. Jahrhunderts durchaus auch Denker, von denen sehr wertvolle Impulse ausgingen. Wirklich fruchtbar für die westliche Welt wird die Gesellschaftsphilosophie Montesquiens (1689-1755).

Montesquiens Werk wirkt in mancherlei Hinsicht widersprüchlich. Auch er ist ein Kind des im vorrevolutionären Frankreich herrschenden antiklerikalen Zeitgeistes und ist somit in seinem Denken – anders als Locke – nur indirekt und teilweise von einer christlichen Anthropologie geleitet. Er entwirft in Anlehnung an Aristoteles eine Art Staatsformenlehre.

Bei seiner Beschreibung einer gut funktionierenden Monarchie lehnt er sich an Bernard Mandeville an, von dem sich auch Adam Smith inspirieren lässt. Ähnlich wie bei Smith, der Eigennutz der Wirtschaftsteilnehmer zur Grundlage der Wohlstandsentwicklung der gesamten Gesellschaft wird, ermöglicht bei Montesquieu die maßvolle, zentralistische Führung eines Staates die Kanalisierung und Lenkung der von Habgier, Genuss- und Ehrsucht – kurz Eigeninteresse – getriebenen Aktivitäten der Einzelnen das Prosperieren eines Staatswesens.

Anders hingegen in einer republikanisch verfassten Gesellschaft. Diese ist auf den mündigen und verantwortlich handelnden Bürger angewiesen, der fähig ist, das Gemeinwohl dem Eigeninteresse überzuordnen. Natürlich ist auch ein solches Staatswesen auf flankierende Strukturen angewiesen, da man realistischer Weise nicht davon ausgehen kann, dass alle Bürger in ihrem Handeln diesen ethischen Ansprüchen genügen. Die historische Erfahrung lehrt, dass Macht auf längere Sicht von ihren Inhabern all zu oft missbraucht wird. Deshalb – so Montesquieu – muss in einer freien Gesellschaft Macht durch Macht begrenzt werden. Mit seiner Theorie der Gewaltenteilung in Legislative, Exekutive und Judikative geht er dabei noch über Lockes diesbezügliche Vorschläge hinaus. Hierin wird Montesquieu schließlich bis heute in vielfältiger Weise rezipiert.

7. Sozialismus und Kommunismus als europäischer Exportschlager

Neben dem breiten Strom des Liberalismus, gab es von Beginn der Neuzeit an eine Strömung, die in idealistischer Weise human gesinnt und für eine sozial gerechte Ordnung engagiert war. Doch war auch in der Denkungsart dieser gesellschaftlichen Bewegung die Fehlentwicklung bereits vorprogrammiert. Auch hier ging man mit aufklärerischem Pathos rationalistisch von einem systemethischen Ansatz aus. Erste diesbezügliche Akzentsetzungen, finden sich z.B. – wir sahen es – bereits bei Thomas More. Der Mensch wird hierbei im Wesentlichen als Produkt seiner Umwelt gesehen.

Die Folgen sozialistischer Denkweisen liegen auf der Hand: die Verantwortlichkeitsstrukturen verzerren sich. Der sozialistische Ansatz wurde und wird oft als Gegenentwurf zum liberalen gedeutet. Dies ist in gewisser Weise sicher auch richtig; nicht zuletzt auch insofern, dass er ursprünglich als instrumentelle Sozialphilosophie auf Veränderung der bestehenden Gesellschaftsstrukturen und nicht auf ihre geistige Fundierung gerichtet ist. Eigentlich ist er aber nur die andere Seite der systemethischen Medaille. Wenn nicht mehr die individuelle sozialkonstruktive Wertorientierung ursächlich für eine gute Entwicklung und Gestaltung einer Gesellschaft ist, sondern die entgrenzte eigennützige Natur der Summe der Individuen, der es staatlicherseits zur nur minimal beschränkten Entfaltung zu verhelfen gilt, dann ist die logische Konsequenz, dass sich Menschen, denen der Zugang zur einträglichen Teilnahme am wirtschaftlichen Wettbewerb versperrt ist, ebenso eigennützig auf anderen Wegen für ihr Einkommen engagieren. Gerechtigkeit ist ja in

beider Sicht etwas, was nur durch die abstrakte gesellschaftliche Ordnung herstellbar ist, nicht etwa ein Ergebnis des moralischen Verhaltens der einzelnen Menschen. Eine große Kluft zwischen arm und reich ist ungerecht. Folglich hat derjenige, der wenig hat, dem gegenüber, der viel hat, einen Anspruch auf einen Teil von dessen Reichtum. Warum also nicht, eine Gesellschaft so organisieren, dass Reichtum per Gesetz umverteilt wird? In der Tat kann unter bestimmten Umständen und innerhalb gewisser Grenzen die „unsichtbare Hand“ des politischen Marktes die Konkurrenz dieser gesellschaftlichen Strömungen – z.B. Unternehmermacht einerseits, parteilich organisierte Sozialdemokratie und Gewerkschaften andererseits – so regulieren, dass ein funktionierender Status Quo erreicht wird. (Alle Systeme der Welt finden ohne Regulation irgendwann – so sie nicht untergehen – zu einem solchen Gleichgewicht, die Frage ist freilich auf welchem Niveau unter Inkaufnahme welcher Verwerfungen!) Das Ganze funktioniert jedoch nur so lange, wie beide Parteien existieren bzw. aufeinander angewiesen sind. In einem Staatssozialismus, in dem sich eine Versorgungsmentalität, ein auf den Staat gerichtetes Anspruchsdenken unter der Bevölkerung etabliert, ist dies ebenso wenig der Fall, wie in einer ökonomisch globalisierten Welt, in der der Unternehmer sich den Ansprüchen der Arbeitnehmer jeder Zeit entziehen kann.

Der geschilderte sozialistische Ansatz entspricht natürlich in etwa dem sozialdemokratischen. Der genuine Marxismus bzw. Leninismus hat eine andere anthropologische bzw. philosophische Fundierung und denkt gar nicht primär in herkömmlichen Gerechtigkeitskategorien. Im Gegenteil – das Engagement für mehr sozialen Ausgleich innerhalb der bürgerlich-kapitalistischen Strukturen wird als utopistisch und für den Fortschritt hinderlich angesehen, entschärft er doch die revolutionäre Entwicklung, die Voraussetzung für den Umsturz der alten Ordnung und den Aufbau einer wirklich humanen Gesellschaft sei. Für Marx bestimmt das Sein das Bewusstsein. Die Gesellschaft prägt den Menschen. Der Entwicklungsstand der Produktionsmittel bestimmt letztlich die Produktionsverhältnisse. Hier vollziehen sich fundamentale historisch-dialektische Gesetzmäßigkeiten, die auch die Moral der zu ihnen konform handelnden Individuen in entsprechender Weise bestimmen. Wir kommen hier zurück auf den Hinweis der Explosivität einer Verbindung eines ideologischen Welt- und Menschenbildes mit einer utilitaristischen Ethik. Die Kommunisten fühlten sich berufen, das Paradies auf Erden zu schaffen. Welches Opfer bzw. welche Zahl an Opfern könnte dafür zu groß sein?

8. Auf dem Weg zur Moderne - Eine Zwischenbilanz

Renaissance, Humanismus, v.a. aber die Reformation, mit ihrer Wiederentdeckung der individuellen Freiheit und Verantwortung waren Auftakt für eine historische Entwicklung, die mit wissenschaftlich-technischem und wirtschaftlichem Aufschwung einherging. Sie – bzw. die von ihr ausgehenden Geistesströme – motivierten ein gewissenhaftes Unternehmertum und wahrheitsliebenden Forschergeist. Sie inspirierte Theorien freiheitlich-rechtsstaatlicher

Gesellschaftsordnung – wie etwa bei John Locke. Wie viele Extreme, wie viel Leid wäre vermieden worden, hätte man die aus einem mechanistischen Gesellschaftsverständnis resultierenden Züge in den Theorien einflussreicher Denker wie Hobbes und Smith, Bentham und Mill, Rousseau und Marx in ihrer Destruktivität erkannt!

Die positiven Entwicklungen der Neuzeit waren zu Beginn der industriellen Revolution unübersehbar. Parlamentarische Staatsformen hatten sich in den USA und England etabliert. Die Wirtschaftskraft der westlichen Welt stieg rapide. Die Möglichkeit einer breiten Verbesserung der Lebensbedingungen war gegeben. Neuerungen im medizinischen Bereich ließen die durchschnittliche Lebenserwartung bald in historisch einmaliger Weise ansteigen.

Insgesamt war aber das nun folgenden Vierteljahrtausend keineswegs von einer Verbesserung der gesellschaftlichen Verhältnisse und der Lebensqualität in der westlichen Welt gekennzeichnet. Im Gegenteil, das Ausmaß an sozialem Elend wuchs – auf der Basis einer Sozial- und Wirtschaftspolitik à la Smith und Ricardo ins Unermessliche, von Hobbes u. a. inspirierte absolutistische Despoten knechteten ihre Völker bis diese unter ihren von Rousseau und Marx gelehrten Führern blutig revoltierten. Ein ach so fortschrittliches evolutionsbiologisches Denken inspirierte und legitimierte Kolonialismus und Rassismus und hatte für die christliche Idee, dass alle Menschen Ebenbild Gottes wären, nur noch ein Lächeln übrig. Mit Machiavellistischer und Weberscher „Verantwortungsethik“ im Gepäck überzog der aufgeklärteste, kultivierteste, fortschrittlichste Teil der Welt diese schließlich mit zwei Kriegen, die ein bisher unbekanntes Ausmaß an menschlichem Leid verursachten.

9. Humanitas ohne Herz - Prozesse der Dehumanisierung in Europa vom 17. bis zum 20. Jahrhundert

Das Ende der Barmherzigkeit

Die kalte naturalistische und mechanistische Perspektive, die in der Betrachtung des Individuums und der Gesellschaft in vielerlei Hinsicht vorherrschend wurde, zeigte Wirkung – nicht nur in eruptiven revolutionären Ausbrüchen, sondern auch im normalen Alltag.

Der bekannte Sozialhistoriker F. Braudel schreibt zur Lage der untersten sozialen Schichten im Allgemeinen: „Die Härte der Bürger, die nur noch auf Mittel und Wege sinnten, die Armen unschädlich zu machen, steigert sich im ausgehenden 16. und v. a. im 17. Jahrhundert ins Ungemessene. In Paris werden Kranke und Invalide seit jeher in die Spitäler gesteckt und die Arbeitsfähigen, zu zwei aneinandergelockt, mit der schweren und ekelerregenden, endlosen Säuberung der Stadtgräben beschäftigt. England erlässt schon gegen Ende der Regierungszeit Elisabeths I. die Armengesetze (poor laws), in Wirklichkeit Gesetze gegen die Armen. Im ganzen Abendland entstehen in zunehmender Zahl für mittellose, unerwünschte Personen Armenhäuser, dessen Insassen zur Zwangsarbeit herangezogen werden, ob es sich nun um die *workhouses*, die *Zuchthäuser* oder die *maisons de force*, jene Halbgefängnisse unter der Verwaltung des 1656 gegründeten *Grand*

Hopital de Paris handelt. Dieses "große Einsperren" der Armen, Wahnsinnigen, Straffälligen und von ihren Eltern unter Kuratel gestellten missratenen Söhne ist für die vernunftgeleitete Gesellschaft des 17. Jahrhunderts, die in ihrer Vernunft kein Erbarmen kennt, psychologisch sehr aufschlussreich, gleichzeitig aber wohl auch eine fast unvermeidliche Reaktion auf das Massenelend in diesem schwierigen Jahrhundert. Bezeichnender Weise verbietet die Stadtoberkeit von Dijon 1656 ihren Bürgern, den Armen Almosen oder Obdach zu gewähren."⁹

"Im 16. Jahrhundert pflegt und speist man den Bettler, bevor man ihn fortschickt. Zu Beginn des 17. Jahrhunderts schert man ihn kahl. Später peitscht man ihn aus; und gegen Ende des Jahrhunderts greift die Repression zum letzten Mittel und macht ihn zum Zuchthäusler."¹⁰

Die Lage verschärft sich noch im 18. und 19. Jahrhundert im Zuge der industriellen Revolution. Für die unteren sozialen Schichten wurde die Situation zunehmend unerträglich. Vergleicht man Gesellschaftstheorien und Gesellschaftspolitik der Zeit mit den konkreten sozialen Zuständen, so vermittelt sich oftmals der Eindruck des blanken Zynismus. Der Liberalismus sprach von wachsendem Wohlstand für alle infolge einer deregulierten Wirtschaft und gesellschaftlich-kulturellem Fortschritt, der mit der Legitimierung des menschlichen Egoismus einherginge. In der Realität wurde soziales Leben und Kultur unterhalb der Oberschicht sukzessive zerstört.

Selbst so wohlklingende Reformen wie die Bauernbefreiung hatten zur Folge, dass sich Grundherren ihren Pächtern gegenüber oft in keiner Weise mehr verantwortlich fühlten und sie bei Bedarf von ihrem Grund und Boden vertreiben konnten. Die Städte hatten dadurch nur umso mehr Zulauf. Die Elendsviertel wuchsen unaufhörlich. Je größer der wissenschaftlich-technische Fortschritt, desto größer wurde auch das Elend. Seinen Höhepunkt erreicht das Ganze in England im 19. Jahrhundert.

Alexis de Tocqueville konstatiert im Bericht über seine „Journeys to England and Ireland“: „Die Zivilisation schafft sich ihre eigenen Wunder, und der zivilisierte Mensch ist fast wieder zum Wilden geworden.“¹¹

Rassismus und Antisemitismus

Etwa zeitgleich tauchte auch der Rassismus auf. Natürlich gab es Voreingenommenheit gegen andere Völker von jeher in allen Kulturen. Die neuzeitlich neue Dimension ist wiederum die ideologische Verfestigung. Der Rassenwahn wird auf ein wissenschaftliches Fundament gestellt; zunächst ethnologisch; mit der Etablierung von Darwins Evolutionstheorie auch zunehmend biologistisch. Von daher ist er dann freilich selbst durch interkulturelle,

menschliche Begegnung schwer zu korrigieren, wie das bisher in der Geschichte oft geschah. Historiker begründen das Phänomen des öfteren damit, dass mit der Französischen Revolution die Ideale von Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit allgemeine Anerkennung fanden und somit Sklaverei und Kolonisation unter Legitimationsdruck gerieten; eine Rechtfertigungsideologie musste her. Der Rassismus war nicht etwa ein Merkmal extremer Gesinnungen. Er war – zumal in „aufgeklärten“ Kreisen – nahezu Konsens.

Selbst bei Kant, dem verkörperten aufgeklärten Gewissen seiner Zeit findet man Äußerungen wie diese:

„Die Neger von Afrika haben von der Natur kein Gefühl, welches über das Läppische stiege. Herr Hume fordert jedermann auf, ein einziges Beispiel anzuführen, da ein Neger Talente gewiesen habe, und behauptet: das unter den Hunderttausenden von Schwarzen, die aus ihren Ländern anderwärts verführt werden, obgleich deren sehr viele auch in Freiheit gesetzt werden, dennoch nicht ein einziger jemals gefunden worden, der entweder in Kunst oder Wissenschaft, oder irgend einer andern rühmlichen Eigenschaft etwas Großes vorgestellt habe, obgleich unter den Weißen sich ständig welche aus dem niedrigsten Pöbel empor schwingen [...] Die Schwarzen sind sehr eitel, aber auf Negerart, und so plauderhaft, dass sie mit Prügelein müssen auseinander gejagt werden“¹²

G. F. Hegel, beschreibt das schwere Werk des „Weltgeistes“ auf dem schwarzen Kontinent wie folgt:

„Jenes Afrika ist [...] das Kinderland, das jenseits des Tages der selbstbewussten Geschichte in die schwarze Farbe der Nacht gehüllt ist [...] Bei den Negern ist [...] das Charakteristischste gerade, dass ihr Bewusstsein noch nicht zur Anschauung irgendeiner festen Objektivität gekommen ist, wie zum Beispiel Gott, Gesetz, bei welcher der Mensch mit seinem Willen wäre und darin die Anschauung seines Wesens hätte. Zu dieser Unterscheidung seiner als des Einzelnen und seiner wesentlichen Allgemeinheit ist der Afrikaner in seiner unterschiedslosen, gedrungenen Einheit noch nicht gekommen, wodurch das Wissen von seinem absoluten Wesen, das ein anderes, höheres gegen das Selbst wäre, ganz fehlt. Der Neger stellt [...] den natürlichen Menschen in seiner ganzen Wildheit und Unbändigkeit dar [...] es ist nichts an das Menschliche Anklingende in diesem Charakter zu finden.“¹³

Im Rahmen rassistischer Überlegungen bekam nun auch der spätestens seit dem Mittelalter immer wieder aufflammende Antijudaismus ein „wissenschaftliches“ Gewand und wurde zum Antisemitismus. Das düsterste Kapitel europäischer, v. a. natürlich deutscher Geschichte bahnte sich an.

Evolutionismus und Euthanasie

Das biologische Evolutionskonzept zusammen gedacht mit einer utilitaristischen Ethik musste zwangsläufig zur Ent-

⁹ Fernand Braudel, Sozialgeschichte des 15.-18. Jahrhunderts, Der Alltag, 1985, S. 71 f.

¹⁰ Gaston Roupnel, La Ville et la campagne au XVII siecle, Congres de Mende, 1955, S. 98; hier aus Fernand Braudel, Sozialgeschichte des 15.-18. Jahrhunderts, Der Alltag, 1985, S. 72

¹¹ vgl. W. Göbel, 1990, S. 37

¹² I. Kant, 1988 II/1764, S. 880, hier aus Robert Kurz, 2002, S. 334

¹³ G. F. Hegel 1992/1837, S. 120 f., hier aus Robert Kurz, 2002, S. 334 f.

stehung und Ausbreitung sozialdarwinistischer Denk- und Handlungsmuster führen. Dies war kein Phänomen des Nationalsozialismus allein, sondern überall in der westlichen Welt nachzuweisen.

Es wird nicht gern gehört und oft genug anders dargestellt, doch Fakt ist: Die Sozialdarwinisten konnten sich sehr wohl auf Darwin berufen: "Bei Wilden werden die an Geist und Körper Schwachen bald beseitigt und die welche leben bleiben, zeigen gewöhnlich einen Zustand kräftiger Gesundheit. Auf der anderen Seite tun wir zivilisierten Menschen alles nur Mögliche, um den Prozess dieser Beseitigung aufzuhalten. Wir bauen Zufluchtstätten für die Schwachsinnigen, für die Krüppel und Kranken; wir erlassen Armengesetze und unsere Ärzte strengen die größte Geschicklichkeit an, das Leben eines Jeden bis zum letzten Moment noch zu erhalten. Es ist Grund vorhanden anzunehmen, dass die Impfung Tausende erhalten hat, welche in Folge ihrer schwachen Konstitution früher den Pocken erlegen wären. Hierdurch geschieht es, dass auch die schwächeren Glieder der zivilisierten Gesellschaften ihrer Art fortpflanzen. Niemand, welcher der Zucht domestizierter Tiere seine Aufmerksamkeit gewidmet hat, wird daran zweifeln, dass dies für die Rasse des Menschen im höchsten Grade schädlich sein muss. Es ist überraschend, wie bald ein Mangel an Sorgfalt oder eine unrecht geleitete Sorgfalt zur Degeneration einer domestizierten Rasse führt, aber mit Ausnahme des den Menschen selbst betreffenden Falls ist wohl kaum ein Züchter so unwissend, dass er seine schlechtesten Tiere zur Zuchtwahl zuließe"¹⁴

Entsprechende Sichtweisen waren in nahezu allen politischen Lagern und Staaten des Westens zu finden. Gegen Ende der Weimarer Republik arbeitete die sozialdemokratische Reichstagsfraktion einen Gesetzentwurf aus, der vorsah, rückfälligen Straftätern, die freiwillige Sterilisation nahe zu legen. Nur kurze Zeit später verabschiedeten die Nazis ein Gesetz über die zwangsweise Sterilisation von Gewohnheitsverbrechern. Die Auslands-SPD begrüßte dieses Aufgreifen ihres Vorschlages vorbehaltlos als fortschrittliche Maßnahme, hatte doch die Wissenschaft die Erbllichkeit der Kriminalität erwiesen (was natürlich Unsinn ist).

Ein weiteres Beispiel: Heinz Potthoff, Reichstagsabgeordneter der linksliberalen "Fortschrittlichen Volkspartei" und seine Ausführungen über die "Unwirtschaftlichkeit" von Behinderten und "Entarteten": "Die Begründung sozialer Tätigkeit auf Mitleid und Nächstenliebe führt unwillkürlich dazu, dass man Geld und Mühe da verwendet, wo das Elend am größten ist. Aber sozial richtig ist das nicht. Die Humanität in diesem Sinne ist zweifach unwirtschaftlich. Sie ist teuer: mit dem Gelde, mit dem man einen Krüppel erhält, kann man zwei gesunde Kinder hochbringen. Sie ist unproduktiv: die vom Mitleid gepflegten Elenden werden niemals das angewandte Kapital dem Volke zurückerstaten. So rührend daher die Versorgung von Idioten, Krüppeln oder anderen lebensunfähigen Elementen sein mag, man sollte nie übersehen, dass sie ein Luxus ist, und man

sollte vor jeder größeren Aufwendung sich fragen, ob unser Volk sich diesen Luxus erlauben kann."¹⁵

Der Sozialdarwinismus hatte viele Gesichter. Bei den Amerikanern, Meister in der Kunst, die Dinge positiv zu sehen, hielt man eugenische Events ab, die scheinbar fast Volksfestcharakter hatten: "1920 wurde erstmals auf der Kansas Free Farm, wo sonst besonders wohlgeratene Schweine und Kürbisse mit Preisen bedacht wurden, auch Familien mit „ausgezeichnetem Erbgut“ prämiert. Eine Begleitbroschüre erklärte: "Es ist an der Zeit, die Wissenschaft menschlicher Zuchtwahl nach den Prinzipien der wissenschaftlichen Landwirtschaft zu entwickeln, wenn die besseren Elemente unserer Zivilisation dominieren oder auch nur überleben sollen.“ Unter der Schirmherrschaft der American Eugenics Society wurden die „Fitter-Families“-Wettbewerbe [...] an jährlich bis zu zehn Orten veranstaltet. Sie fanden zahlreiche Sponsoren, bis mit der Wirtschaftskrise das Interesse an ihnen erlosch."¹⁶

Jeder Staat versuchte auf seine Weise, der Evolution des Menschen unter die Arme zu greifen. Die Australier rissen planmäßig Familien der Eingeborenen auseinander und sorgten programmatisch dafür, dass keines der Aborigines –Mädchen von jemand anderem als einem weißen schwanger wurde. So sollte nach und nach der australische Homo-Sapiens-Genpool „gereinigt“ werden.

Nirgends jedoch gab es eine solche Perfektion der Perversion, wie im nationalsozialistischen Deutschen Reich. Geistig Behinderte, Homosexuelle, Gewohnheitsverbrecher wurden gleichermaßen erst der Sterilisation, später dann der gezielten Tötung zugeführt.

Krieg

Ohne die schon lange vorher einsetzende naturalistische Verrohung im Blick auf das menschliche Leben wären dann die furchtbaren Eskalationen des 1. und 2. Weltkrieges wohl schwer vorstellbar. Krieg trägt immer die Tendenz zur Maßlosigkeit in sich. Man muss nur an Attilas Hunnen denken, die Kreuzritter in Jerusalem, die Türken vor Wien, den Dreißigjährigen Krieg.

Und doch ist die kalte Rationalität, mit der in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts nach möglichst effizienten Methoden der Massenvernichtung gesucht wird, etwas vorher in dieser Form noch nicht Dagewesenes. Der 1. Weltkrieg forderte etwa 17 Mio. Menschenleben, der 2. Weltkrieg etwa 55 Mio. In den Konzentrationslagern der Nazis wurde allein sechs Millionen Juden planmäßig vernichtet:

Das Ganze war – wengleich die pauschalisierende These vom deutschen Volk als Gemeinschaft von "Hitlers willigen Vollstreckern" (D. J. Goldhagen) des Holocaust am europäischen Judentum nicht haltbar sein mag – doch auch keine Unternehmung einer kleinen Gruppe von Wahnsinnigen. Das gilt auch für die Kriegsführungsmethoden der Waffen-SS und vielfach auch der Wehrmacht. Oft hätte man wissen können, hätte man wissen wollen; allerdings auch außerhalb Deutschlands. Unternehmen ließen sich oft

¹⁴ Darwin 1986/1871, S. 148, hier aus Robert Kurz, 2002, S. 328

¹⁵ Zit. nach Robert Kurz, 2002, S. 346

¹⁶ Baum/Rieß 1994, S. 169, hier aus Robert Kurz, 2002, S. 325

bereitwillig einspannen. IBM bspw. ermöglichte mit seiner Datenverarbeitungstechnik die perfekte Verwaltung des KZ-Wesens, Ford trug maßgeblich zur militärtechnischen Ausstattung bei.

10. Wende am Abgrund? – Gesellschaftliche Entwicklungen nach dem Zweiten Weltkrieg

Die großen Wirtschaftskrisen, zwei Weltkriege, die Verheerungen des Nationalsozialismus, der Holocaust – das alles bildete eine erschütternde Bilanz. Nach dem zweiten Weltkrieg war allen Beteiligten klar, dass die Zeit der Experimente vorbei sein musste.

Vergleicht man die Gegenwart nach den Kriegen und insbesondere nach 1989 mit der neuzeitlichen Geschichte bis zum Ende des 2. Weltkrieges, drängt sich zunächst der Eindruck eines wirklichen Qualitätssprungs, eines durchschlagenden zivilisatorischen Fortschritts auf. Und tatsächlich gab es viele positive Entwicklungen. Man übersieht jedoch leicht, dass die Welt in dieser historisch gesehen sehr kurzen Zeitspanne bisher im Grunde auch immer nur knapp an einer weiteren verheerenden Katastrophe vorbeischrammte. Die aktuellen Gefährdungen, die sich maßgeblich den hier kritisierten Denkansätzen verdanken, sind keineswegs weniger virulent als vorhergehende, wenngleich sie in sanfterem Gewand und in einer Gesellschaft mit hohem Niveau in vielen Bereichen daher kommen. Im Gegenteil – alle großen Herausforderungen vom Kriegsende bis zur Gegenwart – zunächst jahrzehntelang der ideologische Ost-West-Konflikt; in der Gegenwart nun Krisen der Weltwirtschaft und des Weltfinanzsystems, ökologische Gefahren, Ost- West-Konkurrenz und Nord-Süd-Gefälle, die demografische Entwicklung, westliche Sozialstaatskrise, Islamismus-Moderne-Konflikt – hatten bzw. haben globalen, wenn nicht gar potenziell finalen Charakter. Zusätzlich gibt es viele weniger dramatisch zu bewertende aber dennoch dringend verbesserungsbedürftige Entwicklungen.

Viele der in der „Die-Welt-ist-ein-Uhrwerk“-Euphorie der Aufklärung entstandenen Paradigmen wirkten und wirken paradoxer Weise gerade im Denken über Fragen der gesellschaftlichen Organisation weiter fort. Die prägenden Sozialphilosophen der jüngeren Vergangenheit und Gegenwart knüpften zumeist modifizierend an die alten Konzepte an.

Der Westen und die westlich ausgerichteten Länder orientieren sich inzwischen immerhin durchgehend am Modell des freiheitlich, demokratischen Rechtsstaates. Mit der sozialen Marktwirtschaft wurde durch politische und rechtliche Rahmensetzungen, aber auch zumindest veränderte Akzentsetzungen in der Wirtschaftstheorie ein stärker gemeinwohlorientiertes Unternehmerverhalten durchgesetzt. Da jedoch insgesamt ein notwendiger Paradigmenwechsel nicht vollzogen wurde, war keine wirklich nachhaltige Wende zum Positiven möglich.

Im Folgenden sollen kurz einige neuere, für die Gegenwart maßgebliche Konzepte gesellschaftlicher Organisation betrachtet werden.

Interdependenz als Stabilitätsfaktor? - Schumpeter und Fraenkel

Gesellschaftspolitisch einflussreich und von vielen westlichen Staaten rezipiert wurden die Theorien des österreichischen Sozialwissenschaftlers J. A. Schumpeter. Der Pluralismus der Welt- und Menschenbilder, Moral- und Wertvorstellungen, Interessen und Handlungsziele ist nach seiner Auffassung nicht mehr zu homogenisieren. Ziel kann nur noch ein Minimalkonsens sein, den alle aus Eigeninteresse in gleicher Weise bejahen können. Die Konsequenz daraus ist die weitestgehende Ermöglichung politischer Artikulation und Partizipation der unterschiedlichen konkurrierenden und doch Mehrheitsentscheidungen akzeptierenden Interessengruppen.

Die Pluralismustheorie des deutschen Politikwissenschaftlers Ernst Fraenkel möchte dabei deutlich machen, warum eine solche Gesellschaftsorganisation stabil funktionieren bzw. in welcher Weise dem politisch zugearbeitet werden kann: Die Grundlage bildet die Interdependenz der sozialen Gruppierungen und Verflechtungen der gesellschaftlichen Systeme. So ist bspw. auch der Gewerkschafter am Erhalt der Konkurrenzfähigkeit seines Unternehmens interessiert und weiß, dass zu hohe Lohnforderungen sich auch in Preiserhöhungen niederschlagen können. Der Unternehmer wiederum weiß, dass unterbezahlte Arbeitnehmer weniger Produkte kaufen. Der Arbeiter, der Aktien hält, ist an einer hohen Rendite interessiert. Etc.

Sowohl Schumpeter als auch Fraenkel sind in ihren Analysen überzeugend, in ihrer Systemgläubigkeit jedoch nicht weniger einseitig, wie viele der zuvor dargestellten Theoretiker. Was in ihrer Sicht strukturell Bestand und Fortschritt sichert, funktioniert nur in einer Gesellschaft, in der ein gesundes Maß an Gemeinwohlorientierung bei einer ausreichend großen Zahl der Glieder noch erhalten ist.

Adorno, Habermas, Luhmann

Die eher gegenwartskritische Frankfurter Schule um Horkheimer und Adorno legt den Finger oftmals in geradezu genialer Weise in die gesellschaftlichen Wunden. Mit ihrem marxistisch-psychoanalytischen Hintergrund ist der Einzelne dann allerdings weitestgehend der Resignation preisgegeben, denn es gibt nun mal – so einer von Adornos berühmten berichtigten Aphorismen - „kein richtiges Leben im falschen“. Fast verträumt utopisch wirken denn auch die Anregungen zu einer künstlerisch-ästhetischen Gesellschaftsgestaltung.

Bei Niklas Luhmann mit seinem Appell gegen eine „zweiwertige Logik“ wird gesellschaftliches Handeln auf die Optimierung der Funktionalität sozialer Subsysteme reduziert. Gerade das Gegenteil hingegen erscheint notwendig, will man die krebsartigen Wucherungen verschiedener gesellschaftlicher Teilbereiche (man denke bspw. an die Wirtschaft im Allgemeinen oder die Finanzindustrie im Speziellen; man denke an die Biotechnologie mit den in ihren Entwicklungen und Potenzialen vielfach völlig unvorhersehbaren Konsequenzen) oder auch ihre unbedachte Vernachlässigung (Bsp.: Bildung wird zunehmend von ökonomischen Effektivitätskriterien her gedacht) verhindern. Der eigentliche Sinnzusammenhang -

nämlich eine wirkliche Verbesserung der gesellschaftlichen Lebensqualität – gerät nur allzu schnell aus dem Blickfeld.

Auch das von Jürgen Habermas vertretene Modell eines „herrschaftsfreien Diskurses“, dass die Notwendigkeit gewisser gemeinsamer Grundnormen durchaus stets anerkannte, diese aber bereits in der Sprache bewusstseinsprägend eingeschrieben sieht, erwies sich nur bedingt als wirklichkeitsstauglich.

Oswald von Nell-Breuning - christlichen Soziallehre

Oswald von Nell-Breuning als der wohl prominenteste Vertreter der christlichen Soziallehre in Deutschland kann als einer der wenigen gelten, die ein wirklich wirkungsvolles und breit rezipiertes Gegengewicht zu den naturalistisch grundierten Gesellschaftstheorien der Gegenwart darstellte. Wenngleich auch er, wie die jüngere christliche Sozialphilosophie insgesamt, mit der großen zeitgenössischen Mehrheit eine gewisse Blindheit gegenüber der gängigen Wirtschaftslehre teilt, bleiben bei ihm ansonsten die Gewichtungen zwischen individueller Verantwortlichkeit und hilfreichen politischen Rahmensetzungen und Interventionen gewahrt. Er betont, die Verantwortung des Einzelnen für die Anderen; die Bedeutung individueller Ethik für den Zustand des Ganzen. „So sind in der Gemeinschaft alle und jeder einzelne für das Wohl und Wehe der Gemeinschaft verantwortlich und haben dafür einzustehen. Auch wenn die Ämter, die zu erbringenden Leistungen und die zu erfüllenden Pflichten nach einer bestimmten Ordnung auf die verschiedenen Glieder je nach ihrer Leistungsfähigkeit usw. verteilt sind, so haftet jedes Glied für das Wohl der Gemeinschaft als Gesamtschuldner.“ Andererseits fordert er die Solidarität der Gesellschaft für die, die trotz aller eigenen Anstrengungen der Unterstützung der Anderen bedürfen. „Umgekehrt haftet aber die Gemeinschaft für jeden einzelnen. Erst diese wechselseitige Bezogenheit und Haftung macht die Solidarität vollkommen.“¹⁷

Die christliche Soziallehre wurde und wird in vielfältiger Weise rezipiert. Dominierend blieb und bleibt aber die Resignation gegenüber einem geistigen Pluralismus, dem alles hinterfragbar erscheint und aus dem handlungsleitende, allgemeinverbindliche Maßstäbe über den politischen Minimalkonsens, wie er in den westlichen Verfassungen, Rechtssystemen und Menschenrechtserklärungen zum Ausdruck kommt, hinaus scheinbar kaum noch entwickelt werden können.

Wirtschaftskrise, Sozialstaatskrise, Ökokrise

Doch reicht dies aus, um den notwendigen Zusammenhalt, das nötige Maß an Für- und Miteinander in einer Gesellschaft zu sichern? Diese Frage scheinen sich in Anbetracht aktueller Entwicklungen selbst ehemals linksliberale Denker zunehmend zu stellen. Habermas ist dafür ein gutes Beispiel.

„Eine entgleisende Modernisierung der Gesellschaft im ganzen könnte sehr wohl das demokratische Band mürbe

machen und die Art von Solidarität aufzehren, auf die der Staat, ohne sie erzwingen zu können, angewiesen ist. Dann würde genau jene Konstellation eintreten, die Böckenförde im Auge hat: die Verwandlung der Bürger wohlhabender und friedlicher liberaler Gesellschaften in vereinzelte, selbstinteressiert handelnde Monaden, die ihre subjektiven Rechte nur noch wie Waffen gegeneinander richten.“¹⁸

Inzwischen sind die Probleme, die sich aus der allgemein verbreiteten – im „freien, demokratische Diskurs“ gewachsenen – primär am Eigeninteresse orientierten Ethik ergeben, längst unübersehbar. Das gilt im Großen wie im Kleinen.

Viele Unternehmen, die im Kontext vorrangiger Bestimmtheit durch nationale Abhängigkeiten und Regularien längst ein akzeptables Maß an sozialem Gewissen entwickelt zu haben schienen, lassen sich unter den Bedingungen der Globalisierung wieder primär von kaltem Effektivitätsdenken leiten. Personal wird rücksichtslos gekürzt, Löhne eingefroren. In Entwicklungsländern lässt man sich durch Betriebe, in denen Menschen unter mitunter katastrophalen Arbeitsbedingungen und Niedrigstlöhnen beschäftigt werden, zuarbeiten. Der Kapitalmarkt entfernt sich immer weiter von seiner eigentlichen Funktion: nämlich für sinnvolle Unternehmungen Mittel zur Verfügung zu stellen und Risiken auszugleichen. Stattdessen werden Börsen und andere Handelsplattformen immer mehr zu Wettbüros, in denen – zugunsten der Marktteilnehmer die schon genug haben und zuungunsten derer, die Unterstützung dringend benötigten – das schnelle Geld gesucht wird – mit all den Folgen, die wir derzeit erleben.

Nicht besser sieht es auf der „mikrosoziologischen Ebene“ aus. Weil Familie und Kinder in der Sicht vieler Menschen mit zu großen Abstrichen hinsichtlich der eigenen Freiheit und des finanziellen Handlungsspielraums einhergehen, stehen wir vor einer demografischen Entwicklung mit vielfältigen brisanten Auswirkungen. Die Gesellschaft wird mit immer weniger Kindern und Jugendlichen menschlich ärmer, immer älter, weniger dynamisch und flexibel. Für Nachwuchs sorgen gerade die kulturell und sozial verunsicherten Schichten. Das Rentensystem wird in desaströser Weise überfordert. Die Wirtschaft klagt über Fachkräftemangel.

Während sich Slogans wie „Tu was dir gefällt, solange es keinem schadet“ noch immer weit verbreiteter Beliebtheit erfreuen, schreitet die Atomisierung unserer Gesellschaft weiter fort. Jahrzehntelang wurde soziales Engagement und Hilfsbereitschaft beargwöhnt (Stichwort „Helfersyndrom“). Barmherzigkeit und tätige Nächstenliebe, so hört man noch heute oft, würden den Hilfeempfänger degradieren, der vielmehr selbstbewusst sein Recht auf sozialstaatliche Unterstützung einfordern können müsse. Doch abgesehen von der menschlichen Verarmung, die mit einer solchen Diskreditierung zwischenmenschlicher Verantwortlichkeit einhergeht, wird längst offenbar, dass in Anbetracht einer Gesellschaft mit immer mehr alten, kranken

¹⁷ Nell-Breuning, Baugesetze der Gesellschaft. Solidarität und Subsidiarität, 1990, S. 16 f.

¹⁸ J. Habermas, J. Ratzinger, Dialektik der Säkularisierung, 2005, S. 26

und von Behinderungen betroffenen Menschen jeder Sozialstaat überfordert ist.

Habermas und Kollegen haben solche Entwicklungen weder vorhergesehen noch gewollt. Sie starteten als geistige Avantgardisten im stolzen Bewusstsein, ihren kleinen oder größeren Teil zum Aufbau einer besseren Welt beizutragen. Alle Denker naturalistischer, funktionalistischer Gesellschaftskonzepte und viele derjenigen, die in einem entsprechendem Zeitgeist gefangen verantwortlich zu agieren versuchten, waren – soweit sie es noch erleben konnten – von den praktischen Auswirkungen ihrer Ideen überrascht. In vielen Fällen ist ihre Verantwortlichkeit sicherlich auch zu relativieren. Adam Smith hätte sich vom Manchester-Kapitalismus wohl ebenso distanziert, wie Rousseau vom Jakobinertum, Marx vom Stalinismus oder Maoismus, Nietzsche vom Nationalsozialismus usw. Sie alle haben jedoch ihren Beitrag geleistet zur Schaffung der geistigen Grundlagen, auf denen sich dann mehr oder weniger ausgeprägte destruktive Entwicklungen vollzogen.

Friedmans Marktliberalismus – um ein weiteres jüngeres Beispiel anzuführen - erschien in den 80er Jahren des letzten Jahrhunderts tatsächlich als Gegengift gegen Staatsverschuldung, Arbeitslosigkeit und wirtschaftlichen Rückschritt in Entwicklungs- und Schwellenländern. Inzwischen zeigt sich, wie sehr dieses Konzept zur Zerstörung junger, schutzbedürftiger Industrien in ärmeren Ländern oder zur Entstehung der weltweiten Finanzkrise beigetragen hat.

Anders die Denker, die in ihren Konzepten den Einzelnen nicht aus seiner individuellen Verantwortung entlassen und weitgehend frei von Rationalisierungsangeboten für ein Ausweichen vor dem eigenen sozialen Gewissen sind: Locke, Grotius, Montesquieu oder in jüngere Zeit bspw. Nell-Breuning. Was die westliche Welt an nachhaltigen Errungenschaften vorzuweisen hat, was die Attraktivität des westlichen Gesellschaftsmodells – trotz allem Kritikwürdigem – für den Rest der Welt ausmacht, verdankt sie maßgeblich den Ansätzen dieser Sozialphilosophen.

11. Pluralismus ohne Konsens Oder Kann es eine gemeinsame Ethik geben?

Angesichts eines Plädoyers für eine primär individuelle ethische Orientierung in allen Bereichen des gesellschaftlichen Handelns drängt sich natürlich der Einwand auf, dass es unter Menschen ja doch sehr unterschiedliche ethisch-moralische Vorstellungen gibt. Doch ist dieser Einwand berechtigt? Bei näherer Betrachtung wird sehr schnell deutlich: Nein, er ist es nicht! Man kann vielmehr von einem allen gemeinsamen, selbstverständlichen Wissen des Menschen, um das was gut und richtig ist, ausgehen; wenngleich dieses vielerlei Verzerrungen und Verstellungen erfahren kann, seien sie religiöser, kultureller, ideologischer, (pseudo-)wissenschaftlicher Natur. Diese Sicht der Dinge findet sich bei Sokrates und Platon, bei Cicero und im Neuen Testament, bei Locke und bei Kant und wurde in der jüngeren Philosophie besonders wirksam von

G. E. Moore, der darauf hinwies, dass das Gute wohl gewusst wird, nicht aber erst rational herausgearbeitet oder gar letztbegründet werden kann bzw. muss („naturalistischer Fehlschluss“), vertreten. In der Gegenwart sind namhafte Vertreter dieser Position in Deutschland bspw. die Moralphilosophen Robert Spaemann und Otfried Höffe. Auch die aktuelle Ethnologie und sogar die Evolutionsbiologie kommen interessanterweise inzwischen zu gleich lautenden Schlüssen. Im Hintergrund von Verzerrungen in Moral und Ethik stehen bei näherer Betrachtung kultur- oder individualpsychologisch darstellbare Rationalisierungen.

Man benötigt im Grunde weder Moralphilosophie noch ethischen Diskurs, um zu wissen, dass es nicht richtig sein kann, Millionen Gewinne zu machen, während angestellte Arbeiter gerade am Existenzminimum leben; Staatsschulden in gigantischem Ausmaß zu verursachen, deren Rückzahlung völlig ungewiss ist; Börsen wie Wettbüros statt für sinnvolle Investitionen zu nutzen; um des wachsenden Wohlstandes willen, das Ökosystem zu gefährden. Wir wissen, dass es allzu oft auf Rechtfertigungen für das, was eben weniger gut ist, hinaus läuft, wenn wir anfangen, das ethisch Gebotene erst rational erarbeiten zu wollen. Dass Vertrauenswürdigkeit, Integrität und Hilfsbereitschaft gegenüber unseren Mitmenschen erstrebenswert sind, muss uns niemand lehren. Es sind vielmehr ideologische Denkmuster, wie die zuvor geschilderten, die das gesunde menschliche Empfinden verprägen.

Die Einsicht, dass ein primär funktionalistischer Ansatz, der das unmittelbar ethisch Gebotene außer Acht lässt, niemals zur langfristigen Lösung gesellschaftlicher Probleme beiträgt, sondern sich im Gegenteil über kurz oder lang zwangsläufig destruktiv auswirkt, wäre deshalb bereits ein großer Schritt. Natürlich gibt es letztlich kein Patentrezept gegen ethisch fragwürdiges soziales Handeln. Je intakter jedoch das soziale Gewissen einer Gesellschaft, desto solider die Basis für positive Entwicklungen.

Alternativen und Schlussfolgerungen

Was bedeutet das hier Ausgeführte ganz praktisch? Ist es graue Theorie, abgehobener Idealismus oder hat es eine wirklich ernst zu nehmende Relevanz für die Gestaltung gesellschaftlicher Prozesse? Gibt es überhaupt Alternativen zum Bestehenden?

Tatsache ist, dass längst in vielen Bereichen ein Umdenken sichtbar wird. Oftmals ist dieses einfach aus Trial-and-Error-Prozessen erwachsen. Selten hingegen findet man ein grundsätzliches Bewusstsein für den Zusammenhang zwischen (oft bereits sehr tief verinnerlichten) Menschen- und Gesellschaftsbildern und sozialen (Fehl-)Entwicklungen. Deshalb gibt es zwar vielerorts gute Ansätze und eine Tendenz zur Ausweitung derselben aber keine Neuorientierung in der Breite und Fundiertheit, die nötig wäre.

Für drei Bereiche soll im Folgenden kurz ein alternativer Ansatz umrissen werden.

Marktwirtschaft ja - Gewinnmaximierung als zentraler Fixpunkt nein

Die das ethische Bewusstsein verprägende Kraft, die ein Wirtschaftssystem hat, welches eigennützige Gewinnmaximierung bis in die Formeln und Gleichungen der volks- und betriebswirtschaftlichen Ökonomie zum obersten Ziel allen Agierens macht; der Druck, der damit auch auf sozial-ethisch sensible Wirtschaftsakteur ausgelöst wird, ist immens.

Dass es trotz allem durchaus anders geht, zeigt bspw. die wachsende Zahl der am Markt etablierten „Social Business“- Unternehmen. Als zentrale Figur ist hier der Nobelpreisträger Mohammad Yunus zu nennen, der mit seiner Grameen Bank in Bangladesh und einer Vielzahl anderer Unternehmungen unzähligen armen Menschen zu einer gesicherten Existenz verhalf und verhilft. Der Grundgedanke: Wirtschaften wird hier konsequent vom Fixpunkt des gesellschaftlichen Nutzens her gedacht. Es gibt keinerlei externe Gewinnausschüttung. Die heute weltweit in dieser Weise tätigen Unternehmer sind weder weniger motiviert noch weniger innovativ, sie wirtschaften hoch effizient und wettbewerbsfähig. Vermutlich finden sich hier im Schnitt auch die glücklicheren Unternehmer, mit der glücklicheren Belegschaft und Kunden und Konsumenten, die beim Kauf ihrer Produkte existenzielle Hilfe erfahren oder auch nur ganz einfach ein gutes Gefühl haben.

Natürlich kann man solche Konzepte nicht mit Zwang durchsetzen. Wer auf Gewinne abzielt, soll die Freiheit dazu haben. Auch erscheint es durchaus angemessen, so denn Investoren involviert sind, diese auch am Unternehmenserfolg teilhaben zu lassen. Ebenso Unternehmens-eigner, -führer, Angestellte. Worum es geht, ist ein – ggf. dezent rechtlich und politisch flankierter - Bewusstseinswandel, eine Einnordung der ethischen Landkarte. Die Wirtschaftslehre sollte sich von der Grundidee verabschieden, dass für effektives Wirtschaften die Möglichkeit gegeben sein muss, Gewinnmöglichkeiten – zumindest diesseits der Grenze zur strafrechtlichen Relevanz - bis zum Exzess ausreizen zu können.

Auch das Stakeholder-Value-Prinzip, das die Interessen aller in eine Unternehmung involvierten Gruppen fair berücksichtigen möchte, war bzw. ist im Grunde ein gutes Konzept, zumindest dort wo es mehr als Oberflächenkosmetik ist. Gleiches gilt für das in großen Unternehmen mittlerweile nicht mehr weg zu denkende Corporate Social Responsibility.

Die Leitidee „Eigennutz“ durch die Leitidee „Gemeinnutz“ zu ersetzen und sämtliche Wirtschaftsabläufe daran unmittelbar zu orientieren ist ein faszinierender und keineswegs realitätsferner Gedanke. Praktisch hieße das bspw., sich von der Idee zu verabschieden, dass Handlungen, die keiner gesunden Sozialethik standhalten würden - z.B. alle Formen der Spekulation; Management und Investitionstätigkeit, die auf kurzfristige Gewinne statt auf eine nachhaltig sinnvolle Unternehmensentwicklung setzen; dürftige Arbeitsbedingungen, Lohndumping – sich auf Umwegen positiv auswirken könnten. Es ginge hier im Grunde genommen nur um eine Rückführung des wirt-

schaftlichen Denkens in das normale Empfinden für das, was im Umgang zwischen Menschen auch sonst als angemessen erlebt wird.

Sozialstaat ja, Wohlfahrtsstaat nein.

Natürlich ist diese Thematik angesichts der ungeheuren Herausforderung, die sich durch die Weltmarktkonkurrenz von Staaten wie China und Indien, in denen es kaum soziale Sicherungssysteme gibt, dabei, sich fast zwangsläufig von selbst zu erledigen. Die Frage ist, wie die verwöhnten Gesellschaften v.a. Westeuropas diesen Prozess durchstehen werden. Ein Bewusstseinswandel tut Not. Jahrzehntlang wurden etwa in Deutschland die Wähler von Politikern aller Parteien mit immer neuen Absicherungspaketen beglückt. Man denke nur an die Arbeitslosenhilfe, von der man praktisch ein Leben lang mit knapp zwei Dritteln des letzten Einkommens leben konnte, ohne zu arbeiten.

Schon Ludwig Erhardt hatte die Gefahr gesehen, dass sich der Staat immer mehr zum Rundumversorger aufbläht und sich damit nicht nur finanziell überfordert, sondern auch maßgeblich dazu beiträgt, die Verantwortungsstrukturen in einer Gesellschaft zu deformieren. „Dieser Drang und Hang ist mehr als alles andere geeignet, die echten menschlichen Tugenden: Verantwortungsfreudigkeit, Nächsten- und Menschenliebe, das Verlangen nach Bewährung, die Bereitschaft zur Selbstvorsorge und noch vieles Gute mehr allmählich aber sicher absterben zu lassen – und am Ende steht vielleicht nicht die klassenlose, wohl aber die seelenlos mechanisierte Gesellschaft.“¹⁹

Der Sozialstaat, der gemäß dem Subsidiaritätsprinzip Menschen immer dann hilft, wenn weder sie selbst noch andere im Umfeld es können, ist etwas Gutes. Mit einer deaktivierenden Umsorgung ist dagegen niemandem gedient. Eigenverantwortung und -initiative, soziales Engagement, nachbarschaftliches, innerfamiliäres und freundschaftliches Zusammenstehen sind in einer Gesellschaft, in der die Zahl hilfsbedürftiger Menschen in Zukunft ständig steigen wird, mehr denn je gefragt. In dieser Richtung sollte deshalb viel mehr motiviert, unterstützt, gefördert werden.

Entsprechendes gilt für den Arbeitsmarkt. Zwar scheint die Demografie derzeit der Problematik des sinkenden Angebots solider Vollzeitarbeit entgegenzukommen. Grundsätzlich müssten Eigeninitiative, Kreativität und Unternehmensegeist jedoch weit mehr als bisher angeregt sowie intelligent und zielgenau unterstützt werden. Nur auf Konjunkturentwicklungen zu hoffen, um ALG II-Satz-Erhöhungen zu streiten, fragwürdigen Druck auf Arbeitslose auszuüben, die sich ohnehin in einer schwierigen Lebenslage befinden, erscheint hingegen ebenso wenig hilfreich, wie eine Versorgungsmentalität auf Seiten betroffener Menschen.

Internationale Partnerschaft ja – klassische Entwicklungshilfe nein.

Die kritischen Stimmen zu den herkömmlichen Formen der Entwicklungshilfe werden mit Recht zunehmend lau-

¹⁹ Ludwig Erhardt, Wohlstand für alle, 1957, S. 248 f.

ter. Dass bedingungslose Finanztransfers an Regierungen armer Länder häufig eher schaden als nutzen, da diese Mittel häufig zweckentfremdet verwendet werden, hat man freilich schon seit Längerem erkannt. In wachsendem Maße gerät jedoch auch die Rolle der NGOs in die Kritik, die ebenfalls – wenn auch indirekt – mit halbkriminellen Politikern, kriegstreibenden Regionalfürsten etc. kooperieren, teils in der guten Absicht, so zumindest denen, die wirklich Hilfe benötigen überhaupt in gewissem Umfang helfen zu können, teils aber auch, um ihre „Marktposition“ zu sichern. Auch gibt es hinreichend viele Untersuchungen über den lähmenden Effekt einer Entwicklungshilfe, die flächendeckend – etwa mit Getreide – versorgt, und damit einheimischen Produzenten das Wasser abgräbt.

Ein Thema in diesem Zusammenhang ist ebenso eine Weltbankpolitik, die mit Macht auf eine radikale Öffnung zum Freihandel drängt, während die landwirtschaftlichen Produkte der betroffenen Entwicklungsländer infolge der Agrarsubventionen des Westens der Konkurrenzfähigkeit beraubt werden. Natürlich gibt es hier auch eine entgegengesetzte Extremposition, die ebenso wenig hilfreich ist: die Befürwortung eines überzogenen Protektionismus, der Korruption befördert und der einheimischen Industrie bzw. Wirtschaft jeglichen Wettbewerbs- und Entwicklungsdruck nimmt.

Insgesamt zeigt sich wiederum, dass bei den verfehlten Formen vermeintlicher Hilfe für Entwicklungsländer häufig ideologische, mechanistische Vorstellungen im Hintergrund stehen. Doch die Wirtschaftsmaschinerie eines Landes kommt weder allein dadurch in Gang, dass man den Sprit finanzieller Hilfe auffüllt, noch dadurch dass sich diese an das Weltmarktgetriebe anknüpft, noch dadurch, dass man mit dem Öl der Grundversorgung nachhilft oder Katalysatoren in Form von gut gemeinten Großprojekten einbaut. Der entscheidende Punkt ist, dass es sich eben gar nicht um eine „Maschinerie“ handelt, sondern um eine Vielzahl einzelner Menschen, die darauf warten oder gefordert sind, Verantwortung zu übernehmen, Integrität zu leben, ihre Fähigkeiten zu entwickeln, und ggf. Unterstützung im Umfeld oder in projektbezogener Weise benötigen. (Mit dem Konzept der Mikrofinanzierung wird diesem Befund bspw. in sehr guter Weise Rechnung getragen.) In zweiter Linie können dann ganz sicher auch die richtigen strukturellen Rahmenbedingungen, Kooperationen, Investitionen, politische Interventionen hilfreich sein. Jede schematische Herangehensweise ist dabei jedoch untauglich, da ein sinnvolles Maßnahmenpaket überall anders aussehen kann. Der Ökonom Jeffrey Sachs hat völlig recht, wenn er eine Analogie zwischen der Art und Weise, wie an Entwicklungsprobleme heranzugehen ist, mit der eines Mediziners, der diagnostiziert und eine Behandlungsstrategie entwirft, herstellt.

Das bedeutet für die reichen Staaten und private Spender nicht etwa, dass sie sich resigniert zurück ziehen sollten: im Gegenteil; vielmehr Beherrtheit ist gefordert. Nur müssen Finanzen und andere Hilfen umsichtiger, gezielter, intelligenter eingesetzt werden.

Was bedeutet das hier Ausgeführte für den Christen?

Im Laufe der Jahrhunderte war – wie dargestellt – gerade das konsequent neutestamentlich orientierte Christentum – mit seiner Betonung einer persönlichen Gottesbeziehung (d.h. auch Verneinung der Möglichkeit, anderen Wahrheit aufzuzwingen), individueller Verantwortlichkeit bei gleichzeitiger Barmherzigkeit und Solidaritätsbereitschaft für diejenigen, die scheitern, kraftvollen, sozialverantwortlichem Engagements, Würdigung jedes Einzelnen als Ebenbild Gottes, maßvoller Fortschrittlichkeit – immer wieder Impulsgeber und Initiator grundlegender positiver Entwicklungen sowie Korrektiv und Gegengift gegen die Irrwege und Exzesse einer vermeintlich aufgeklärten Rationalität. Besonders deutlich wird dies etwa in der Reformation; bei der Entwicklung der westlichen Gesellschaftsordnung; in Form eines erfolgreichen und ethisch sauberen Unternehmertums (vgl. Max Weber), aber auch im sozialkritischen und sozialhelferischen Engagement in der Zeit der Industriellen Revolution, in der Kritik des in vielerlei Hinsicht unterschwellig oder offen wirksamen Sozialdarwinismus in der Zeit im Übergang vom 19. zum 20. Jahrhundert, im geistigen Widerstand gegen den Nationalsozialismus (bekennende Kirche), beim Gesellschaftsaufbau nach dem 2. Weltkrieg, unter den kommunistischen Regimen des Ostblocks.

Das bedeutet nicht, dass nicht auch das Christentum selbst stets für Fehlentwicklungen und Entgleisungen anfällig war oder ist. Doch waren es eben gerade nicht die Anpassungen an den jeweiligen Zeitgeist, die zum Erhalt des positiven Potenzials beitrugen, sondern vielmehr die immer neue Rückbesinnung auf die eigentlichen Wurzeln bei gleichzeitig wacher, intelligenter Wahrnehmung der Erfordernisse, Gefahren und Herausforderungen der Gegenwart.

Der eigentliche Auftrag des Christentums ist, die Liebe Gottes in Jesus Christus für andere Menschen sichtbar und erfahrbar zu machen – sowohl in geistlicher wie auch in ganz praktischer Hinsicht. Dies geschieht in erster Linie in der Begegnung von Mensch zu Mensch. Dennoch haben Christen auch in Fragen der Gestaltung des gesellschaftlichen Miteinanders viel zu sagen und zu geben, was gerade in unserer bedrohten Gegenwart weit selbstbewusster und selbstverständlicher – natürlich oftmals sicherlich auch reflektierter – getan werden sollte.



Frank Großmann

geb. 1967, arbeitete zunächst in der Forstwirtschaft bevor er nach beruflicher Neuorientierung im Bereich der Behinderten-, Psychischkranken- und Suchtkrankenhilfe tätig wurde. Seit 2005 lebt er in Mannheim, arbeitet

*dort in der kommunalen Sozialplanung und aktuell im Betreuungswesen. In Professorenforum Journal, Ausgabe 1/2009 veröffentlicht: „Die geschichtlichen Wurzeln der gegenwärtigen Systemkrise des Kapitalismus“
Kontakt: grossmannf@ymail.com*

Das Gottesreich des Jesus von Nazareth

von Gottfried Fischer

Zur Einführung

1. Von Walhall zum Gottesreich
 2. Der unsichtbare Geist
 3. Das hohepriesterliche Gebet
 4. Christenglaube contra Magie und Zauberei
 5. Allmacht und Freiheit
 6. Flegeljahre der Menschheit
 7. Der dritte Weltkrieg hat schon begonnen
 8. Die Wiederkunft Jesu
- Zusammenfassung / Literatur

Zur Einführung

Wir Christen kennen das **Reich Gottes**. Aber „kennen“ wir es wirklich? Denn die große Frage heute wie auch schon damals zu Jesu Zeiten lautet doch: Was ist dieses „Reich Gottes“ eigentlich? Ist es ein Reich in einer „Höheren Welt“, in einer über-irdischen Dimension? Oder ist es ein „Reich“, welches einmal „am Ende der Zeit“ in unsere irdische Welt hereinbrechen und hier „Wirklichkeit“ werden wird? Gleichsam als das „Paradies auf Erden“, welches uns schon seit biblischen Zeiten verheißen ist? Und welches „Reich“ dann gleichsam „über uns“ kommen wird?

Heute neigt die Theologie zu der Meinung, daß dieses „Reich Gottes“ in dieser unserer irdischen Welt „am Ende der Zeit“ einmal kommen wird - wenn nur die Menschen erst vernünftig genug geworden sind, um „jenes Reich“ auf dieser unserer Erde wirklich auf-bauen zu können. Wenn vielleicht auch nicht als ein Paradies, so aber doch als eine Gesellschaftsform, in der Gerechtigkeit, Wahrheit, Friede und Freiheit die Vorherrschaft erringen werden.

Nach allen unseren physikalischen Erkenntnissen werden wir jedoch niemals an ein „Ende der Zeit“ gelangen. Wir leben in einer Raum-Welt, in der alle Ereignisse „in der Zeit“ ablaufen. Welche Zeit jedoch nie „an ihr Ende“ kommen wird. - Wie aber läßt sich dann die Lehre Jesu von der Existenz jenes uns verheißenen „Reiches“ verstehen und erklären?

Genau an diesem Punkt hilft uns wiederum die Physik mit ihren exakten wissenschaftlichen Erkenntnissen: Der hier vorhandene dreidimensionale Raum mit einem zeitlichen Ablauf der Ereignisse darin läßt sich - mathematisch und physikalisch völlig korrekt - zu einer neuen großen Einheit zusammenfassen! Damit ergibt sich der vierdimensionale Raum der Relativitätstheorie, den bereits der Physiker Hermann Minkowski im Jahre 1908 in sicherer mathematischer Form formulieren konnte. Mit dessen Hilfe wir bereits tief in die Geheimnisse des Kosmos eingedrungen sind. Mit einem völlig rationalen Verständnis des Aufbaues und der Struktur dieses astronomisch-kosmologischen Bereiches. Dieser astronomische als der kosmologische Teil der Relativitätstheorie ist heute fester Bestandteil unseres physikalischen Wissens.

Doch eröffnet und ermöglicht uns dieser *vierdimensionale* Raum über die physikalischen Grenzen hinaus auch ein ganz neues Verständnis für einen Bereich, für ein „Reich“, welches uns Jesus als das „Reich Gottes“ nahebringt. Diesen *theologischen* Teil oder „Bereich“ *jenes* 4D-Raumes zu ergründen und zu erforschen, und ihn damit auch unserem rationalen Verständnis nahezubringen, dazu dienen alle nachfolgenden Betrachtungen. Mit dieser Grenzüberschreitung in Richtung zur Theologie und mit Hilfe dieser Methodik ergibt sich damit insgesamt ein Bild oder ein Modell von **Zwei** Lebenswelten, in denen ein individuelles Leben „denkbar“ und auch möglich erscheint: Einerseits ist dieser Lebensbereich unsere irdische Raum-Zeit-Welt mit ihrem *fleischlichen* Leben darin, andererseits existiert aber auch jene „Höhere Welt“ als ein *geistiger* Lebensbereich. Womit unser Erkenntnis-Weg aus der Physik herausführt - und geradewegs in die Theologie hinein. Diese Grenzüberschreitung eröffnet uns einen durchaus gangbaren Weg zum Verständnis der Lehre Jesu von der Existenz einer Himmlischen Ewigkeitswelt. Welche „Welt“ Jesus als das **Reich Gottes** bezeichnet.

1. Von Walhall zum Gottesreich

Hat man die Existenz einer transzendentalen Ewigkeitswelt „über“ uns nur erst einmal erkannt und verinnerlicht, so lassen sich die Lehren vieler oder sogar aller Religionen aus dieser einheitlichen Sicht ganz unmittelbar miteinander vergleichen und derart auch einschätzen. Die Germanen (wie alle Menschen) kennen ein irdisches Leben in Fleisch und Blut. Es besteht kein Zweifel, daß es dieses Leben gibt. Darüber hinaus aber existiert bei den Germanen alter Zeit die Götterburg Gadsheim, mit einem riesigen Saal darin, der als **Walhall** bezeichnet wird. Das Wort entstammt den beiden Quellen als *val* = Leiche, und *halla* als ein riesengroßer Saal. Alles dies in der Götterwelt Asgard (dem Reich der Asen), im Gegensatz zu Midgard, dem Mittelreich, als Lebenswelt der Menschen. Aber auch in der germanischen Mythologie ist das „Reich der Hel“ als „die Hölle“ bekannt. Nach ihrem Tode auf dem Schlachtfeld werden die hier gefallenen tapferen Kämpfer

von Walküren nach Walhall getragen, wo sie immerwährende Freuden genießen. Dagegen müssen die den Strohtod (im Bett) gestorbenen Männer zur Hel in die dunkle Unterwelt wandern.

Mit diesen Vorstellungen ergibt sich aber bereits die „Geometrie“ des Ganzen: *Über* unserer irdischen Welt erstreckt sich das Lichtreich Odins, während sich *unter* dieser unserer irdischen Welt das dunkle Reich der Hel befindet. Das aber heißt: Wir als Menschen leben hier in der irdischen Raum-Zeit-Welt in einem Mittel-Bereich, doch gibt es darüber hinaus noch eine „obere“ als auch eine „untere“ Ewigkeitswelt, in der die Seelen der bereits gestorbenen Menschen „für ewig“ zu Hause sind.

Genau dieses Bild als ein „Zwei-Welten-Modell“ des Lebens eröffnet uns aber auch Jesus! Und zwar in Form seiner Lehre von der Existenz eines Himmelreiches, in dem Gott-Vater als der eigentliche Weltenherrscher lebt und „regiert“! Doch existiert auch im Welt-Bild Jesu die Hölle als ein fester und „sicherer“ Bereich. Dieses „Weltbild Jesu“ ist uns in den Evangelien überliefert.

Ohne die Existenz von **Zwei** Lebenswelten läßt sich die Lehre Jesu nicht verstehen, und sie unserem rationalen Verständnis schon gar nicht begreiflich machen. Einige Zitate aus dem Neuen Testament erhellen diesen Tatbestand der Existenz von **Zwei** Lebenswelten, in denen der Mensch lebt. Zum einen vor seinem Tode in dieser irdischen Welt, nach seinem „Heimgang“ - als dem Todesereignis - aber in jener über-irdischen Welt eines „Reiches Gottes“.

Am deutlichsten tritt diese Zwei-Welten-Theorie des Jesus von Nazareth im Johannes-Evangelium hervor. Johannes ist offenbar der Jünger Jesu, der seine Lehre von der Existenz eines „gesonderten Gottes-Reiches“ - welches außerhalb unserer irdischen Welt existiert - am besten verstanden hatte. Wobei die Existenz „jener Welt“ oft sogar mit „Gott selbst“ identifiziert wird, in dessen „Reich“ oder in dessen „Welt“ die Menschen nach ihrem irdischen Tode weiter leben. Und Johannes kennzeichnet auch ganz klar den einzigen und einzigartigen Botschafter, den uns Gott-Vater aus jener transzendentalen Welt in unsere irdische Welt gesandt hat: „Niemand hat Gott je gesehen, der eingeborene Sohn, der in des Vaters Schoß ist, der hat ihn uns verkündigt“ (Joh. 1,18).

Mit der Schilderung und Darstellung geschichtlicher Ereignisse im Umfeld Jesu zeigt uns Johannes zugleich auch die **Lehre Jesu** deutlich auf, die die Existenz einer bzw. „jener“ Transzendentalwelt eindeutig zeigt. Jenes Reich ist für uns unsichtbar! Zu Nikodemus spricht er (Joh. 3,3): „Wahrlich, ich sage dir: Es sei denn, daß jemand von neuem geboren werde, so kann er das Reich Gottes nicht sehen.“ Das aber heißt konkret: Erst nach seiner „Neuen Geburt“ (die offenbar mit oder nach dem irdischen Tode erfolgt) wird dem Betreffenden *Jenes Gottesreich* „sichtbar“! Nach der Heilung eines Kranken am Teich von Bethesda, als ihn daraufhin die Juden angreifen und verfolgen, eröffnet Jesus seinen Jüngern (5,21): „Denn wie der Vater die Toten auferweckt und macht sie lebendig, so macht auch der Sohn lebendig, welche er will.“ Schließlich verkündet uns Jesus am Schluß dieser großen Rede

noch deutlicher (3,24ff): „Wer mein Wort hört und glaubt dem, der mich gesandt hat, der hat das ewige Leben und kommt nicht in das Gericht, sondern er ist vom Tode zum Leben hindurchgedrungen. Es kommt die Stunde, daß die Toten werden die Stimme des Sohnes Gottes hören, und die sie hören werden, die werden leben. ... Es kommt die Stunde, in welcher alle, die in den Gräbern sind, werden seine Stimme hören. Und werden hervorgehen, die da Gutes getan haben, zur Auferstehung des Lebens, die aber Übles getan haben, zur Auferstehung des Gerichts.“

2. Der unsichtbare Geist

Ein „Reich Gottes“ sich vorzustellen, welches noch dazu unsichtbar ist, das ist sicher keine leichte Aufgabe für jeden von uns. Doch liefert uns die moderne Naturwissenschaft mit ihren ganz alltäglichen „Wundern“ durchaus einen möglichen Zugang, sich jenes im Prinzip „unwirkliche Reich“ in gewisser Weise doch vorstellbar zu machen, und es uns damit auch *verständlich* und *begreiflich* „vor Augen“ zu stellen. Die Schlüsselbegriffe für eine solche Vorstellbarkeit liefert uns einerseits Jesus selbst mit seinem Begriff von **Geist**, andererseits aber auch die Physik und Technik mit ihrem Begriff eines **Feldes**, als einer uns auch hier gänzlich unsichtbaren, aber dennoch existenten(!) Wirklichkeit.

In der Lehre Jesu ist der Begriff von Geist stets mit der Wirkung einer **Kraft** verbunden. Und Kräfte sind uns in unserem alltäglichen Leben ja nun wirklich vertraut. Wir können dabei an die geballte Faust eines Boxers denken und an seinen *kraftvollen* Arm dazu. Doch auch andere Kräfte sind uns hier alltäglich bekannt. Denn wie läßt sich denn das „selbsttätige“ Fahren eines Autos begreifen, wenn nicht eine dahinter stehende **Kraft** dieses Fahrzeug antreibt? Beim Radfahrer sehen wir diese **Kraft** fast plastisch vor unserem Auge stehen, wenn sich der Fahrer über den Lenker beugt und **kräftig** in die Pedale tritt.

So lassen sich nun auch einige Passagen im Neuen Testament verstehen, wenn man eine solche Kraft - in Form einer Geist-**Wirkung** - nicht nur technisch sieht, sondern sie auch in der belebten Welt als wirksam anerkennt. Mit dem Prozeß einer solchen *geistigen* Kraft-Wirkung macht uns sogleich Matthäus zu Beginn seines Evangeliums vertraut. Als Jesus - vielleicht erstmalig - mit einer Geist-Kraft (im Sinne einer Befehls-Wirkung) in Berührung kommt, begründet uns Matthäus diesen Vorgang so (Mt.4,1): „Da wurde Jesus vom Geist in die Wüste geführt, auf daß er von dem Teufel versucht würde.“

Sicher muß man sich diesen Prozeß des „in die Wüste geführt werdens“ nicht so vorstellen, daß da eine Hand „vom Himmel“ herabkam, die Jesus bei der Hand nahm und ihn entlang der Dorfstraße direktewegs „in die Wüste“ führte. Sondern Jesus begriff in seiner Suche nach der Wahrheit, daß er weder im Elternhaus noch in seiner Umgebung zu den Einsichten gelangen würde, die er mit ganzer Seele so inbrünstig und dringend suchte. Er begriff „von sich aus“: Ich muß in die Einsamkeit gehen, um dort Erkenntnisse zu gewinnen. Die ich im alltäglichen ruhelosen Leben und hier in meiner Umgebung nicht finden kann. Ich muß ganz tief in mich selbst hineinsehen, um zur

Ruhe und damit zu Erkenntnissen zu kommen, die ich mit meiner ganzen Seele so dringend suche.

Schon mit diesen Überlegungen zeigt sich die Doppeldeutigkeit dieses Begriffes: **Geist**. Einerseits ist es eine Gott-gegebene und Gott-gewollte Kraft, die „irgendwie“ doch in unser Leben eingreift. Andererseits aber ist es eine Erkenntnis, eine Einsicht, ein Wunsch, ein Bestreben, aus eigenem Wollen heraus Dinge zu ergründen und sich zu eigen zu machen, deren Ursache und Quelle ganz allein im Menschen selbst liegt.

Diese Doppel-Sinnigkeit und Doppel-Deutigkeit ist zugleich auch mit dem Begriff „Reich Gottes“ verbunden. Jenes **Reich** ist einerseits eine unsichtbare **Realität**, die ganz unmittelbar „von oben“ in unser Leben und in unser ganz alltägliches Geschehen einzugreifen vermag. Andererseits ist es das innere und eigene Sein im Menschen selbst. Das Verständnis jener **Realität** aber, und zwar im Sinne einer über-sinnlichen Wirklichkeit, bietet uns in rein rationaler Weise der physikalische und technische **Feld**-Begriff an.

Warum können wir denn Radio hören? Und uns mit Hilfe des Fernsehens und des Internet sogar Bilder aus der ganzen Welt ins Haus holen? Oder mit Hilfe eines einfachen Gerätes und seiner Antenne (als Sender) unser Flug-Modell fernsteuern? Der Schlüssel zu allen diesen Prozessen liegt in der physikalischen Feld-Theorie! Denn ein **Feld** ist ein zwar unsichtbares, aber dennoch ein real existierendes „Etwas“, welches „Ding“ in unserer irdisch sichtbaren Welt seine ganz realen Wirkungen hervorbringt. Das ist zum einen: Radio hören, also aus jener unsichtbaren Realität hörbare Schallwellen erzeugen. Zum anderen: Uns Fernseh-Bilder vor Augen stellen. Und zum dritten: Die Flugbewegungen des Modell-Flugzeuges steuern, vom Start über die tollsten Flugmanöver hinweg bis hin zur wiederum sicheren Landung.

Ganz ähnlich diesem physikalischen Feld läßt sich nun auch das „Reich Gottes“ vorstellen. Es ist eine uns sichtbare **Realität**, eine Wirklichkeit, die ganz sicher „da“ ist, die aber weder sichtbar noch hörbar noch greifbar ist. Welche **Realität** - als eben jenes „Reich Gottes“ - Wirklichkeit ist. Welches „Reich“ auch hier in unserer irdischen Welt seine Wirkungen entfaltet! Es ist ein ganz eigener Be-Reich einer Wirklichkeit, eine eigene „Welt für sich“. Mit einem internen Lebens-Raum, der über unsere irdischen Verhältnisse aber weit hinausragt und hinausweist. Der aber trotzdem mit unserer irdischen Welt vergleichbar ist.

„In meines Vaters Hause sind viele Wohnungen“ (Joh.14,2), so setzt uns Jesus über die Struktur „Jener Transzendentalwelt“ in Kenntnis. Noch etwas deutlicher wird Lukas (13,29) mit der Darstellung und Beschreibung „jener Göttlichen Welt“, in der (offenbar nach ihrem leiblichen Tode) die „in Geist“ verwandelten Menschen „zu Hause“ sein werden: „Und es werden kommen vom Osten und vom Westen, vom Norden und vom Süden, die zu Tische sitzen werden im Reich Gottes. Und siehe, es sind Letzte (dieser Erde), die werden die Ersten sein, und sind Erste (dieser Erde), die werden die Letzten sein“.

Wer hier in dieser irdischen Welt Dienst tut, wer hier also Diener ist (am Nächsten und am Ganzen der Gemein-

schaft), der wird „dort“ frei sein. Und wer sich hier in dieser unserer irdischen Welt dienen läßt, wer hier nur immer die Früchte genießt, die andere sich erarbeitet und erwirtschaftet haben, der wird „dort“ an letzter Stelle stehen. Diese Wechselbeziehungen drückt bereits Goethe im Faust aus, als sich Faust im Pakt mit dem Teufel verbindet. Der Teufel bietet sich an:

„Ich will mich **Hier** zu deinem Dienst verbinden,
Auf deinen Wink nicht rasten und nicht ruhn.

Wenn wir uns **Drüben** wiederfinden,
Dann sollst du mir das gleiche tun.“

Diese Sicht eines Lebens in **Zwei** Welten mit dem jeweils vertauschten Herr-und Diener-Verhältnis bestätigt auch noch einmal der Apostel Lukas. Zu den bösen Menschen gewandt spricht Lukas im Sinne von Jesus (13,27): „Und Jesus wird (dort) zu euch sagen: Ich weiß nicht, wo ihr her seid. Weichet alle von mir, ihr Übeltäter! Da wird dann sein Heulen und Zähneklappen.“

3. Das hohepriesterliche Gebet

Der Hohepriester ist im Judentum der höchste Repräsentant dieser Glaubensgemeinschaft. Er entspricht etwa der Stellung, die der Papst im Christentum innehat. Den Prozeß gegen Jesus leitete damals der Hohepriester Kaiphas, der Jesus zum Kreuzestod verurteilte (Mt. 27; Mk. 15; Lk. 23; Joh. 18). Der Oberkommandierende der damaligen Besatzungsmacht in Judäa, Pontius Pilatus, hatte dieses Urteil aber noch zu bestätigen, da dem jüdischen Hohepriester - Judäa war ein durch die Römer besetztes Land - diese exekutive Gewalt nicht zustand. Pilatus widerstrebte diese Verurteilung, da er nach einem Gespräch mit Jesus von dessen Unschuld überzeugt war: „Ich finde keine Schuld an ihm“ (Joh. 18,38; 19,6).

Doch wurde Pilatus quasi durch Erpressung zur Bestätigung dieses Urteils gezwungen! Die Juden entgegnet auf seine Weigerung, dieses ihr Urteil zu vollstrecken: „Läßt du diesen los, so bist du des Kaisers Freund nicht“ (Joh. 19,12). Das aber heißt im Klartext: „Dann werden wir, die Priester und der Hohepriester Israels, dem Kaiser nach Rom berichten, welchen Aufwiegler gegen die Römer, lieber Pilatus, du hier begnadigt hast. Und dann wirst du wohl die längste Zeit der Statthalter der Römer hier in Judäa gewesen sein.“ Das saß! So blieb dem Pilatus nichts anderes übrig, als das vom Hohepriester gefällte Urteil zu bestätigen. Womit das bereits vom Hohen Rat gesprochene Urteil der Hinrichtung Jesu am Kreuz nunmehr vollstreckt werden konnte.

In diesem Sinne eines Hohepriesters im jüdischen Glauben und in der jüdischen Hierarchie erscheint nun auch Jesus selbst. Und zwar als der eigentliche und der wirkliche Hohepriester in diesem Volke der Hebräer. Die Überschrift über das Kapitel 17 im Johannesevangelium weist eindeutig auf diese fundamental neue und sicher begründete Funktion dieses Jesus von Nazareth hin:

Das hohepriesterliche Gebet Jesu.

Diese klar formulierte Überschrift läßt keine andere Deutung zu, als daß Jesus fortan dieser alleinige und wirkliche Hohepriester im Judentum ist. Denn in diesem Gebet tritt Jesus, der Sohn Gottes, mit seinem Gott-Vater in einen direkten, intensiven und unmittelbaren Kontakt. Er hält

direkte Zwiesprache mit IHM, in dessen Auftrag und Gesandtschaft er bereits vielfältig in dieser irdischen Welt gewirkt hat. Als Sein IHM gleichberechtigter und gleichgestellter Sohn! Der in seiner Person die ihm von seinem Gott-Vater aufgetragene Göttliche Botschaft - als eine Heils-Botschaft - den Menschen in seiner Umgebung predigte. Und ihnen damit diese göttliche Botschaft vollmächtig verkündete. Womit Jesus diese Botschaft aber zugleich auch *allen* Menschen dieser Erde brachte.

Dieser Gott-Sohn Jesus scheut und fürchtet sich nun nicht davor, auch seinen letzten Gang auf dieser Erde mutig und tapfer unter Gottes Geleit anzutreten. Denn dieser letzte irdische Gang Jesu wird schließlich zu seiner Verherrlichung führen. Das weiß Jesus jetzt mit Sicherheit. Von dieser Wahrheit ist er völlig durchdrungen, von dieser Wahrheit ist er absolut überzeugt. Alle nun folgenden Ereignisse bestätigen diese Erkenntnis Jesu als sein Zukunftswissen (als Wissen seiner eigenen Zukunft) absolut. Seine Zukunft kennt Jesus jetzt bereits in allen Einzelheiten.

So betet Jesus nun zum Vater (Joh.17): „Er hob seine Augen auf gen Himmel und sprach: Vater, die Stunde ist da: verherrliche deinen Sohn, auf daß Dich der Sohn verherrliche. Wie du ihm Macht gegeben hast über alles Fleisch, damit er das ewige Leben gebe allen, die du ihm gegeben hast. Das aber ist das ewige Leben, daß sie dich, der du allein wahrer Gott bist, und den du gesandt hast, Jesus Christus, erkennen. Ich habe dich verherrlicht auf Erden und vollendet das Werk, das du mir aufgetragen hast, das ich tun sollte. Und nun verherrliche du mich, Vater, bei dir selbst mit der Klarheit, die ich bei dir hatte, ehe die Welt war. Ich habe deinen Namen offenbart den Menschen, die du mir von der Welt gegeben hast. Sie waren dein, und du hast sie mir gegeben, und sie haben dein Wort behalten. Nun wissen sie, daß alles, was du mir gegeben hast, sei von dir. ... Heiliger Vater, erhalte sie in deinem Namen, den du mir gegeben hast, daß sie eins seien mit dir. Solange ich bei ihnen war, erhielt ich sie in deinem Namen, den du mir gegeben hast, und ich habe sie bewahrt, und ist keiner von ihnen verloren außer dem Sohn des Verderbens, auf daß die Schrift erfüllt würde. Nun aber komme ich zu dir und rede noch solches in der Welt, auf daß sie in sich haben meine Freude vollkommen. ... Heilige sie in der Wahrheit. Denn *Dein Wort* ist die Wahrheit. ... Ich bitte aber nicht allein für sie, sondern auch für die, die durch ihr Wort an mich glauben werden, auf daß sie alle eins seien. Gleichwie Du, Vater, in mir und ich in Dir. ... Gerechter Vater, die Welt kennt Dich nicht; ich aber kenne Dich, und diese haben erkannt, daß Du mich gesandt hast. Und ich habe ihnen Deinen Namen kundgetan, damit die Liebe, mit der du mich liebst, sei in ihnen, und auch ich in ihnen.“

Ohne die Vorstellung der Existenz einer *Transzendentalen Welt* „jenseits“ unserer irdischen Welt wären alle diese Worte nicht zu begreifen. Das Denk-Modell von **Zwei** Lebens-Welten ist die Voraussetzung, die Lehre Jesu auch heute wiederum neu zu verstehen und zu verinnerlichen. Die Rationalität einer physikalisch-biologischen *Feld-Theorie* bietet sich hier geradezu an, in die Geheimnisse

eines „Reiches Gottes“ immer weiter und auch immer tiefer einzudringen.

4. Christenglaube contra Magie und Zauberei

Da will Mose sein Volk aus der ägyptischen Knechtschaft herausführen. Schon ist er mit seinem Volk auf dem Wege, dieses Land zu verlassen. Aber das ägyptische Heer verfolgt sie. Plötzlich wird den Juden der Weg versperrt: Mose steht am Rande eines großen Meeres, dem Schilfmeer. Endet hier die Flucht? Doch da kommt plötzlich Hilfe in der Not: „Der Herr sprach zu Mose: Hebe deinen Stab auf und recke deine Hand über das Meer und teile es mitten durch, so daß die Kinder Israel auf dem Trockenen mitten durch das Meer gehen können“ (2.Mo. 14,15). Mose hebt seinen Stab - und das Wunder geschieht! Ein Sturm erhebt sich, der das Schilfmeer teilt. Die Israeliten schreiten sicher hindurch, rechts und links steile Wasserwände neben sich. Doch als die Ägypter in diese trockene Gasse hineinziehen, schwappt das Meer wieder zurück und vernichtet die Verfolger. Noch bis heute leitet Israel als „Jahwes eigenes Volk“ seine Identität aus diesem Auszug aus der ägyptischen Knechtschaft mit ab.

Was ist wahr, was ist glaubhaft an dieser Überlieferung? Welche auch rational verständliche Erklärung läßt sich für diesen wundersamen Auszug finden, der durch „den Stab“ des Mose erst möglich wurde?

In der Bibel werden wir immer wieder mit solchen Wunder-Geschichten konfrontiert. Gab es im Altertum wirklich Menschen, die mit Hilfe ihrer magischen Kräfte derartige Wundertaten vollbringen konnten? Zu jener Zeit unterschied man zwei Arten solcher Wunder: Die weiße Magie, deren Wundertaten erlaubt und anerkannt wurden, zum anderen eine schwarze Magie, deren Wunder verboten und geächtet waren. Im Lexikon (das kluge Alphabet) lesen wir dazu:

„**Magie** (griech. *maggia*, „Zauberei“), der Glaube, mit Hilfe geheimer Kräfte (Zauberhandlungen) auf Mitmenschen, Natur und Geschehnisse einwirken zu können, häufig durch Analogiezauber und unter Hersagen bestimmter Formeln. Man unterscheidet schwarze Magie, die anderen schaden, und weiße Magie, die anderen helfen soll, vgl. Amulett, Astrologie, Bildzauber, Felsen- und Höhlenbilder (Jagdzauber), Kabbala, Okkultismus. *Magier*, *ursprünglich* die Priesterkaste bei den Persern; später allgemein für Zauberer, Sterndeuter, Wahrsager, Träger des Charismas, u.a.“

Wäre also auch Jesus mit seinen Wundertaten unter diese Magier einzuordnen? Das „Lexikon der Bibel“ verwarft sich dagegen ganz entschieden. Es deutet und bringt magische Kräfte und Erscheinungen in eine enge Beziehung mit wirkenden Kräften überhaupt, die mit dem Begriff von Macht und von mächtig verbunden sind. Hinter welcher **Kraft** aber durchaus auch eine *göttliche* Macht gesehen werden kann. So formuliert das Lexikon: „**Macht, mächtig**: Bei Jesus Christus, dem Sohne Gottes, wird hervorgehoben, daß seine Verkündigung und seine Kraft zu heilen Ausdruck einer besonderen Macht, Vollmacht (griech. *exousia*) sind: ‘Er gebietet mit Macht den unsauberen Geistern’ (Lk.4,36). Daher die entscheidende Frage an ihn: ‘Aus was für Macht tust du das?’ (Mt.21, 23). Wie in den

Evangelien, so geht auch durch die Briefe der Apostel das Zeugnis von der Machtübernahme durch Jesus Christus: 'Gott hat ihn gesetzt über alle Fürstentümer, Gewalt, Macht' (Eph. 1,21). So hat er alle anderen Machthaber, auch den Teufel (vgl. Lk.4,6; Röm.16,20) und den Tod (2.Tim. 1,10) entmachtet, und schließlich den Gläubigen Stärkung erworben 'nach seiner herrlichen Macht' (Kol. 1,11).“

So sind seit Jesus also alle bösen Mächte und Magier mit ihren magischen Kräften prinzipiell besiegt! Wenn sie auch noch immer auftreten, und den allein für Jesus geltenden Macht-Anspruch zu beseitigen und zu unterdrücken suchen.

Im Großraum unserer 2000jährigen christlichen Entwicklungsgeschichte haben sich diese (einstmals magischen) „Kräfte“ nun sogar in ein naturwissenschaftliches Theoriensystem hinein verlagert! Denn unsere exakte Naturwissenschaft begann mit der Newtonschen Dynamik, in welcher Theorie die **Kraft** als die eigentliche Triebkraft aller Naturprozesse erscheint. Mit den Newtonschen Axiomen, speziell dem zweiten Axiom, wurde die wirkende Kraft nicht nur exakt erfaßt und als solche formuliert, sondern sie wurde auch in eine (relativ einfache) mathematische Gleichung eingebunden: $F = ma$. Welche „Formel“ diese (uns unsichtbare) **Kraft** (F) mit ihrer sichtbaren **Wirkung** (a) in Form der Beschleunigung eines Körpers in Beziehung setzt.

Auf dieser ursprünglichen Kraft-Masse-Physik aufbauend gelang dann weiter die Entfaltung der Energie-Physik. Mit allen ihren heutigen weitgefächerten Ausprägungen, sowie ihrer Weiterführung bis hin zur modernen Quanten- und zur Relativitätsphysik. Und mit ihren uns heute als so „selbstverständlich“ erscheinenden wundersamen Folgerungen: Elektromotor, Nachrichtentechnik, Flugwesen, Satellitentechnik, einschließlich von Weltraumerkundung und Kernphysik.

Doch ragen trotzdem magische Erscheinungen und Kräfte noch heute in unser zivilisiertes Leben weit hinein. Wovon nicht zuletzt wieder die in Mode gekommenen astrologischen Prophezeiungen künden, ohne die heute keine Boulevard-Zeitschrift mehr auszukommen scheint. Ist aber unser „Schicksal“ - als Einzelwesen oder insgesamt - wirklich von den Planetenkonstellationen abhängig?? So wie es im Altertum noch gesehen wurde? Oder wird es nicht vielmehr bestimmt von einem *allmächtig* wirkenden Gott, der alles irdische Geschehen fest in Seiner Hand hält? Trotz der uns Menschen ganz offensichtlich geschenkten Freiheit, in der wir - jedenfalls prinzipiell - tun und lassen können, was uns beliebt? Oder besser: Was uns als „recht“ (also als richtig) zu tun erscheint? Das folgende Kapitel 5 versucht diese Sicht einer göttlichen Allmacht, sowie die uns als Menschen ganz offensichtlich geschenkte Freiheit, einmal grundsätzlich zu klären, und derart auch miteinander zu versöhnen.

Doch zwei Bemerkungen noch vorab. Zum ersten ein kurzer Blick auf die heute noch immer in unsere Gegenwart hineinreichenden magischen Kräfte und Mächte, die als „schwarze Magie“ durchaus noch Wirkungen zu erzie-

len vermag. Welche Wirkungen unserem rational forschendem Verstand einfach unbegreiflich erscheinen. Neben vielen Beispielen von Magie und Zauberei im Alten Testament (s.o.; vgl. auch 1.Sam. 28, u.v.a.) kennt auch das Neue Testament solche Zaubereien. Präzedenzbeispiel ist hier Simon Magus (Apg.8). Hier wird Simon, „der Magier“, vorgestellt, von dem sich die Apostel Petrus und Johannes aber scharf abgrenzen. Schon hier wird sehr deutlich, daß herkömmliche Magier-Künste (mit einer geheimnisvollen Beziehung zu einer „jenseitigen“ dunklen Unterwelt) mit der Gotteslehre Jesu (und dem uns von ihm offenbarten Wissen um die Existenz einer göttlichen Transzendentalwelt) absolut nicht vereinbar sind.

Ein weiteres mittelalterliches (oder fast schon „modernes“) Beispiel von Zauberei bietet auch der Prager Rabbi Löw. Er formte etwa um 1600 aus Lehm einen Golem (wohl als ersten Vorläufer eines Roboters), dem er durch geheime Kräfte Leben einzuhauchen vermochte (vgl. Meyrink: Der Golem, 1915). Der Lehm-Golem war dem Rabbi daraufhin hörig, und er führte alle seine Befehle unbedingt aus. Bis er eines Tages aus „Eigeninitiative“ seine ganze Umgebung völlig verwüstete und zerstörte. Woraufhin ihn der Rabbi wieder demontierte.

Die Verbindung zu einer transzendentalen Welt (hier als einer „Unterwelt“) kommt jedoch nicht nur in solchen zaubermächtigen Formen zum Ausdruck, sondern auch in geheimen Verbindungen und Orden, die gesellschaftlich nach einer ganz bestimmten Richtung hin wirksam werden. In allen diesen (auch heute noch existierenden) *geheimen* Orden und Gruppierungen läßt sich eine solche „Verbindung“ oder ein „Kontakt“ zu einer außerweltlichen Realität ebenfalls nicht übersehen und leugnen. Diese Verbindung wohl mit dem Ziel und der Absicht, auch heute noch gewisse Ziele zu erreichen, die der Öffentlichkeit jedoch wohlweislich vorenthalten (und geheim gehalten) werden.

Eine umfassende Übersicht jener geheimen Verbindungen gibt Schuster (1997). In der ersten Auflage dieses Buches 1905 heißt es in der Einleitung (S.1): „Aus dem Altertum sind uns die Geheimbünde der ägyptischen und indischen Priester, der Pythagoräer und Orphiker, die verschiedenen griechischen und römischen Mysterien, die jüdischen Essäer und die keltischen Druiden, bekannt. Im Mittelalter begegnen wir den Bauhütten, aus denen später der Freimaurerorden hervorgegangen ist, dem Orden der Tempelritter, den Femgerichten, den Kaland- und Wolfgangsbrüderschaften, den Waldensern, Wiedertäufern und Jesuiten, während in der neueren und neuesten Zeit die Rosenkreuzer, Illuminaten und Sonnenritter, die Karbonari, die Sekte der Drusen und Derwische, die Mafinsi Siciliens, die griechischen Häterien, die irischen Fensier, die Oldfellows, Freimaurer und Druiden unsere Aufmerksamkeit auf sich lenken.“

Und in ihrer „Geheimlehre“ ergänzt H.P. Blavatsky diese Aufzählung durch den wichtigen Gedanken (S.60): „Letztlich ist das Ziel dieses Werkes, den Nachweis zu erbringen, daß die okkulte Seite der Natur von der modernen Wissenschaft bisher noch völlig unbeachtet geblieben ist.“

Einen Weg für diese so dringend geforderte Beachtung einer „geheimen Kraft-Wirkung“ durch die Naturwissenschaft bietet die **Biologische Feldtheorie**. Sowie in gleicher Weise - als ursächliche Erklärung - die **Zwei-Welten-Lehre** des Jesus von Nazareth. Mit ihrer Hilfe könnten viele dieser bis heute noch unerklärten und un-erklärlich scheinenden Phänomene geklärt werden, die damit ihre durchaus rationale Erklärung finden könnten und finden werden.

Denn es existiert (noch heute!) eine große Palette *geheimen* Wissens in vielen geheimen Gesellschaften, welches Wissen(!) mit seinem okkulten Hintergrund es aber auf eine völlig rationale Weise zu erforschen gilt. Die Physik steht hier noch vor großen Aufgaben. Eine „Zwei-Welten-Theorie des Lebendigen“ kann und wird dazu der Einstieg sein. Die *Information* in ihrer Beziehung zum **Geist** festzulegen und zu ergründen, wird dazu mit einer der ersten Schritte sein.

Und zweitens - um wieder zum Anfang zurückzukehren: Sind denn Unterdrückung und Knechtschaft nur Begriffe aus dem Bereich der *jüdischen* Geschichte? Mose befreite sein Volk aus der ägyptischen Knechtschaft. Doch auch heute gilt es, noch unterdrückte und sich in Knechtschaft befindliche Völker und Nationen wirklich zu befreien. Diese Befreiung kann heute durch Jesus, den Christus, einmal wirklich gelingen! So kann und wird auch Jesus unser deutsches Volk und Vaterland befreien, aus und von der Schuld, die wir im vergangenen Jahrhundert auf uns geladen haben. Wenn wir denn wieder zu IHM und zu seiner Botschaft zurückkehren, und seiner Vergebung und Gnade erneut vertrauen. Dies getreu Seiner Botschaft: „Ich schenke euch Freiheit!“ (Joh.8,36). Denn: „Eure Sünden sind euch durch das Blut Jesu vergeben“ (Mt.26,28). Und so glauben wir denn erneut Seiner Botschaft: „Den Frieden lasse ich euch, meinen Frieden gebe ich euch.“ (Joh.14,27). Zugleich beten wir aber inständig weiter, in Seinem Sinne: „Vergib uns unsere Schuld, wie auch wir vergeben unseren Schuldigern.“ Es ist dies ein großes Angebot zur Versöhnung schließlich aller Völker, aller Nationen und aller Kulturen untereinander.

Insgesamt läßt sich kurz zusammenfassen: Wäre Jesus nicht in unserer Welt erschienen, wäre unsere gesamte christlich-abendländische Kultur-Entwicklung nicht möglich gewesen! Die gesamte moderne Naturwissenschaft mit allen ihren technischen Folgen wäre außerhalb unserer christlichen Welt sicher nicht „ins Leben“ getreten - wie sie ursächlich dort nicht entstanden ist! Alle unsere moderne Entwicklung ist eindeutig die Folge davon, daß Jesus die Vollmacht besitzt, uns Schuld zu vergeben! Mit welcher Vollmacht und welcher Lehre er uns auch den Blick öffnete für eine „Welt des Geistes“, die nunmehr auch mit Hilfe mathematischer Theorien darstellbar wird. Ohne Jesus würden die Menschen heute zwar nicht mehr in Erdhöhlen leben, doch in Magie und Zauberkünste „eingeweihte Menschen“ hätten uns sicher auch heute noch fest in ihrer Gewalt und unter ihrer Herrschaft.

5. Allmacht und Freiheit

Im Glaubensbekenntnis sprechen wir: „Ich glaube an Gott, den Vater, den Allmächtigen, den Schöpfer des Himmels und der Erde.“ Wie aber kann denn Gott „allmächtig“ sein, wenn ich doch tun und lassen kann, was mir beliebt? Allmacht oder Freiheit - das scheint hier der unüberbrückbare Gegensatz zu sein. Wenn Gott wirklich allmächtig ist, dann bin ich nicht frei, sondern nur eine „Figur“ in seinen Händen. Und wenn ich frei bin, dann kann ich doch glatt auf Gott und seine Allmacht verzichten! Dieser Widerspruch scheint zunächst völlig unauflösbar zu sein. Und doch läßt sich hier eine Lösung finden, für die sogar die Physik Hilfestellung gibt! Das physikalische Zauberwort dafür heißt: **Komplementarität**.

Und das bedeutet: sowohl - als auch. Also: Sowohl Allmacht als auch Freiheit. Eine elementare geometrische Betrachtung kann hier unserem Verständnis aufhelfen. Die ersten grundsätzlichen Überlegungen dieser Art gehen bereits auf den Mathematiker Carl Friedrich Gauß (ca.1800) zurück, welche Ansätze später u.a. von Colerus (1935) sowie Kolman (1975) noch fortgesetzt und ausgebaut wurden.

Die individuelle Freiheit ist ursprünglich jedem Menschen (wie auch jedem Tier) gegeben. Ein Beispiel macht dies deutlich. Wenn ich eine bestimmte gerade Strecke (z.B.100 oder 500 m) durchlaufen soll, so kann ich meine Geschwindigkeit ganz nach eigenem Wunsch (also nach eigener Freiheit) wählen: 1. Ich laufe gleichmäßig schnell über den gesamten Weg. Oder 2. Der Lauf erfolgt zuerst langsam, dann schneller werdend. Oder umgekehrt 3. Zuerst ein schneller Lauf, dann, wenn die Kräfte nicht mehr reichen, langsamer werdend. In der skizzenhaften Darstellung ist auf der Geraden der Läufer (L) markiert. Doch ist in dieser ein-dimensionalen Darstellung der Zeitverlauf als solcher, nämlich als Geschwindigkeit, nicht zu erkennen. Zur Sichtbarmachung der Geschwindigkeit ist eine zweidimensionale Flächen-Darstellung dieses Lauf-Prozesses erforderlich, in welcher Fläche der zurückgelegte Weg s in Abhängigkeit von der Zeit t einzutragen ist, Abb. 1a und 1b. Die jeweilige Geschwindigkeit wird durch die entsprechende Tangente gekennzeichnet.

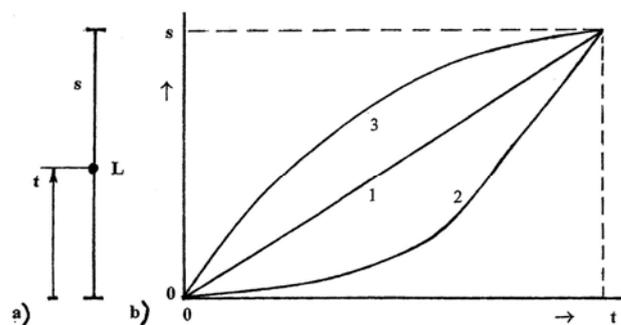


Abb. 1: Ein Läufer auf einer Geraden

Abb. 1a: Lauf-Strecke mit Läufer L

Abb. 1b: Diagramm des Lauf-Verhaltens

Die Gerade stellt dabei die niedere Dimension (einer Länge) dar, während die Funktions-Darstellung in der Fläche das Zeitverhalten des Läufers darlegt. Die durchlaufene

Strecke (als Gerade, Abb. 1a) ist für den Läufer seine „ein-dimensionale Welt“, während - schon hier - die Ebene bereits als die „Höhere Dimension“ erscheint. Der Läufer befindet sich auf seiner Geraden in der „Geraden-Zeit-Welt“, während die Ebene schon hier das Sinnbild einer „Ewigkeitswelt“ verkörpert. In welcher „Welt“ (hier der Ebene) alle zeitlich ablaufenden bzw. abgelaufenen Prozesse nunmehr *festgeschrieben* sind. Die „Höhere Dimension“ ist lediglich eine andere Darstellungsform, die neben der (ursprünglichen) Dimension der Länge nun auch die **Zeit** (in Form einer Achse) „sichtbar“ werden läßt. Welche Zeit in der „Höheren Dimension“ - hier also der Ebene - gleichsam „geronnen“ und damit „für ewig“ festgelegt ist. Der gesamte abgelaufene Zeit-Prozeß ist damit (im nachhinein) mit einem Blick überschaubar!

Diese elementaren Betrachtungen lassen sich nun prinzipiell bis in weitere Dimensionen hinein systematisch erweitern. Der Läufer kann sich - in der nächst-höheren Qualität - nun auf einer Fläche bewegen. Dann wird für eine Gesamtdarstellung seines Zeitverhaltens aber der Raum mit drei Dimensionen erforderlich. Auch hier läßt sich im Nachhinein genau erkennen, wie sich der Läufer in der Fläche sowie „in der Zeit“ bewegt hat.

Und auch noch die nächste Steigerung ist möglich. Wir als freie Wesen können uns hier in unserem dreidimensionalen Raum mit Länge, Breite und Höhe sowie in der Zeit völlig frei bewegen. Die nachträgliche Darstellung unseres Zeitverhaltens erfordert jetzt aber einen „Raum“ mit vier Dimensionen! Der sich kurz als 4D-Raum oder als 4D-Welt bezeichnen läßt. Mit seinen vier Dimensionen von Länge, Breite, Höhe und Zeit. Auch hier lassen sich im Nachhinein unsere Bewegungen (z.B. für einen Tag) genau aufzeichnen, womit sie auch hier „für die Ewigkeit“ festgelegt sind. Das alles ist noch reine Geometrie, und keinesfalls ein Gebiet der Mystik.

Diese eindeutigen Verhältnisse lassen sich auch umkehren. Sie bleiben dann auch hier ebenso eindeutig bestehen. Doch erfordert die Umkehrung dieser Betrachtungsweise nunmehr einen kleinen Ausflug in die Ingenieurtechnik.

Ein Ingenieur erhält im allgemeinen die Aufgabe, ein vorgegebenes Diagramm, z.B. als Länge-Zeit-Diagramm einer Flächen-Darstellung (analog Abb. 1b), in eine reale zeitliche Bewegung umzusetzen, z.B. als Bewegung eines Meßfühlers auf einer geraden Strecke. Zumeist wird der Ingenieur diese Aufgabe mit Hilfe eines Gestänges lösen. Doch was tun, wenn der Meßfühler mechanisch berührungslos zu führen ist?? Geht nicht, gibts nicht! Doch muß hier ein gänzlich neues Prinzip zur Führung des Meßfühlers erfunden werden.

Der Ingenieur wird sich in diesem Falle die magnetischen Eigenschaften des Fühlers nutzbar machen, um ihn mit Hilfe eines Magnetsystems in seine geforderte Bahn zu zwingen. Am Anfang und am Ende der Meßstrecke wird er Magnete anbringen, die je nach der geforderten Bewegung mit Strom beaufschlagt werden, und derart die Meßsonde auf ihre vorgeschriebene Bahn bringen!

Problem gelöst! Denn das elektromagnetische Feld wirkt hier wie ein (zwar unsichtbarer) „Hebel“, der den Meßfühler auf seine Bahn zwingt, mit eben dem geforderten Zeit-

verhalten. Die Berechnung der Stromstärken für die Magnete ist dann ein eigenes Problem, und bereitet kaum noch Schwierigkeiten.

Auch die Erweiterung dieser Aufgabe, den Meßfühler in einer Ebene zu führen, bringt keine prinzipiellen Schwierigkeiten mehr. Nur braucht man hier eben zwei Magnetpaare, die orthogonal zueinander angeordnet sind. Und auch der weitere Aufstieg in den Raum bringt keine Schwierigkeiten, doch braucht man hier nun drei orthogonal zueinander angeordnete Magnetsysteme.

Zu bedenken ist hierbei jedoch: Die Bewegung im Raum ist (für den Meßfühler sowie für eine Stahlkugel) infolge der Existenz einer „Kurve in der 4D-Welt“ genau und eindeutig im Voraus festgelegt! Das aber heißt: Diese Bewegung des Fühlers (oder einer magnetgeführten Kugel) im 3D-Raum mit ihrem Zeitverlauf ist bereits „vorherbestimmt“! Oder mit einem anderen Begriff: Diese Bewegung ist prä-destiniert! Der Meßfühler ist also wirklich nur ein oder „das“ Objekt im Willen des Ingenieurs! Der Fühler ist nur eine „Figur“ in seiner Hand, bzw. in allen seinen auch übrigen „Konstruktionen“!

Doch welche Bedeutung haben diese Überlegungen nun für das Problem der Willensfreiheit des Menschen? Hätte denn die Stahlkugel (oder der Meßfühler) das Empfinden eines „gesteuert-werdens“, wenn sie denn ein Selbstbewußtsein besitzen würde? Könnte sie sich - ganz unabhängig von dieser ihr nicht bewußten Konstruktion - nicht wirklich *frei* fühlen in ihrer Bewegung? Als hätte sie auf ihrer Bahn ihren *freien Willen* (als ihre Bewegungsfreiheit) - als einen ihr „ganz selbstverständlichen“ eigenen Besitz??

In dieser **ganzheitlichen** Sicht ist die Stahlkugel also ein Zwitter-Wesen: Einerseits kann (oder könnte) sie sich durchaus frei fühlen, obwohl sie das „in Wirklichkeit“ natürlich nicht ist. Denn sie ist - durch das ihr nicht bekannte oder ihr nicht bewußte Magnetfeld - ganz natürlich und vollständig determiniert! Ja sogar prädestiniert!

Das hier geschilderte Problem läßt sich - als eine grundsätzliche Behauptung - nun auch in die Biologie (sowie in die Psychologie etc.) übertragen. Und die Frage ist hier, wie oben genannt: Besitzt der Mensch einen freien Willen - oder besitzt er diesen seinen freien Willen nicht? Luther behauptet: Der Wille des Menschen ist unfrei (vgl: Vom unfreien Willen).

Doch wie läßt sich denn diese seine Behauptung auch rational verstehen? Die Analogie zur Ingenieurkonstruktion (als eine Doppelsicht auf die Stahlkugel) bietet hier eine durchaus verständliche Lösung an. Doch ist dabei zunächst noch eine weitere grundsätzliche Frage zu klären.

Der Mensch in seiner gesamten Biologie sowie in seiner Psyche reagiert gewiß nicht auf elektromagnetische Felder, wie sie hier „verwendet“ wurden. Um die erarbeiteten Ergebnisse (einer Komplementarität) dennoch nutzbar zu machen, bedarf es einer grundsätzlich *neuen* Feld-Qualität, welches „Neue Feld“ die Eigenschaft besitzt, ganz spezifisch auf biologische Organismen einzuwirken.

Als Vergleich: So wie das Kraft-Feld der Gravitation die Bewegung aller Masse-Teilchen bestimmt, ebenso be-

stimmt auch das **Biologische Feld** sämtliche Bewegungen, die sich im organischen Leben, als dem „Biologischen Bereich“, ereignen und zeitlich abspielen. Als da sind: Wachstum, Vermehrung, Regeneration bei Krankheiten, bis hin zu einer physischen sowie auch zu einer psychischen Beeinflussung eines beseelten Organismus insgesamt.

Die Realität einer solchen neuen Feld-Qualität ist rein logisch durchaus möglich und denkbar! Erste Wachstums-Untersuchungen haben die Zulässigkeit dieser Annahme voll bestätigt (Fischer 2006). Welche Feld-Qualität sich nun durchaus noch weiter ausbauen und entwickeln läßt, bis hin zur Annahme der Existenz auch eines wirkenden Feldes im *Geistigen* Bereich! Welches Feld hier also seine *geistigen Wirkungen* entfaltet, die *allein im Menschen* wirksam sind.

In gleicher Weise wie die Stahlkugel oben können und müssen wir nun auch den Menschen (als Ganzheit!) betrachten. Von uns aus gesehen sind wir wirklich und tatsächlich frei - obwohl wir das - aus der „Höheren Sicht“ einer vier-dimensionalen Welt heraus - natürlich nicht sind. Aber wir fühlen uns zumindest als frei und unabhängig! Obwohl uns unsere sämtlichen raum-zeitlichen Bewegungen - wie auch alle unsere „psychischen Bewegungen“ - genau vorgeschrieben und damit auch *vorherbestimmt* sind.

Die Determination von Individuen wird also „denkbar“ durch ein qualitativ neues, durch ein *biologisch* wirksames Feld. Mit der Existenz dieses Feldes wird als Ursache nun auch die Existenz Gottes als „Gott-Vater“ in seiner **Allmacht** wieder verständlich! (Welche Sicht durch die uns zugesprochene Freiheit aber wieder völlig aufgehoben wird.) In seiner letzten Konsequenz führt die Existenz dieses qualitativ neuen biologischen Feldes sowie einer uns über-geordneten Welt mit allen ihren Folge-Erkenntnissen zu dem Satz, zu einem Postulat als zu einer Behauptung:

Alles, was in der Zeit geschieht, das ist der Wille des allmächtigen Gott-Vaters. Es sei - von uns aus gesehen - Gut oder Böse.

Zwei Sichtweisen sind also nötig, um unsere Freiheit als auch unsere Determination (als unsere Vorherbestimmtheit) wirklich zu begreifen, und sie richtig einschätzen zu können. Die Physik kennt diese Doppelsicht auf Dinge bzw. Ereignisse schon seit etwa einem Jahrhundert. Auch hier sind „Welle“ und „Teilchen“ des Lichtes sowie des Elektrons absolute Gegensätze, die sich in unserem Verständnis gegenseitig ausschließen! Die aber - gleichsam auf einer „Höheren Ebene“ - dennoch eine **Einheit** bilden. Welche Einheit uns in dieser „Höheren Dimension“ zwar nicht sinnlich, wohl aber mathematisch zugänglich ist. Hegels Dialektik ist in zeitlicher Sicht (These und Antithese als Gegensätze, die aber zur Synthese führen) dafür das Präzedenzbeispiel. Doch auch der physikalische Begriff dieser Substanz-Einheit wurde bereits gefunden und benannt: Komplementarität. Dieser Begriff bedeutet: sowohl - als auch. Beide Sichtweisen sind gültig und nötig! Damit aber läßt sich letztlich auch das wirkliche Wesen des Menschen in seiner Ganzheit verstehen!

Mit diesen grundsätzlichen Überlegungen sind wir aber schon bei den Fragen angekommen, die sowohl die Theologen als auch die Philosophen des Mittelalters beschäftigten. Die Prädestinationslehre Calvins gewinnt aus dieser Sicht ein völlig neues Gesicht, und damit auch eine erneute und ernst zu nehmende Bedeutung. Und auch die Behauptung Luthers „Vom unfreien menschlichen Willen“ muß aus moderner Sicht wiederum völlig neu durchdacht und beleuchtet werden.

Die Neu-Anerkennungen dieser Behauptungen bedeutet aber auch: Der vom Materialismus/Atheismus aus unserer Welt langsam und schrittweise verdrängte Gott-Vater kehrt nun in seiner vollen Macht und Wirksamkeit ganz unversehens und urplötzlich wieder in unsere irdische Welt zurück!! Mit allen Folgen, die sich aus dieser Wiederkunft ergeben. Diese „Wiederkehr Gottes“ aber heißt zugleich: Jesus kehrt in diese unsere irdische Welt zurück! Wenn auch nicht körperlich, so doch in seiner geistigen Gestalt und Wirkungsmacht!

Läßt sich diese absolute determinierte Sicht all unseres irdischen Geschehens im biologischen Bereich, im Großen wie im Kleinen, in dieser strengen Form aber wirklich auf unser gesamtes Leben übertragen? Dann wären wir wirklich nur Marionetten, und müßten uns wohl auch als solche fühlen. Vielleicht sind sich Tiere dieser unmittelbaren Gottesführung bewußt, doch auf den Menschen ist diese Determination in dieser ihrer strengen Form sicher nicht übertragbar. Ein etwas gemildertes Bild kann hier aber durchaus sinnvoll und hilfreich sein. Wir leben hier in dieser irdischen Raum-Zeit-Welt gleichsam in der „irdischen Wohnstube“ unserer Welt und unseres Lebens, die wir durchaus auch als eine „Kinderstube“ betrachten können. Denn in dieser unserer irdischen Welt formt und bildet sich unsere Seele und unser Bewußtsein, mit welchem hier gebildeten „Ich“ wir dann in jener Transzendentalwelt einmal **ewig** leben werden. Dann freilich in einer verwandelten „Geist-Form“ (vgl. 1.Kor.15). Welcher *geistigen* Lebens-Form wir nun auch mit Hilfe einer *geistig* wirksamen Feld-Struktur „auf die Spur“ kommen können.

Weit „über“ uns, also weit über unserer dreidimensionalen Welt, gibt es eine weitere Welt in einer „Höheren Dimension“, welche über-irdische Welt Jesus als das „Reich Gottes“ bezeichnet. Es ist eine Welt, in die wir erst nach unserem irdischen Tode „eintreten“ werden. Welche Welt uns erst nach diesem Leben offenbar wird, als unser endgültiger und „eigentlicher“ Lebensraum. In welchem „Raum“ wir alle miteinander einmal eingebettet sein werden. Es ist eine Welt ewigen Lebens, eine Ewigkeitswelt, die erst nach unserem irdischen Tode zur „Wirklichkeit“ wird. Das aber heißt weiter: Nachdem unser „Ich“ diese irdische Hülle seines leiblichen Körpers verlassen hat, werden wir in und von jener Ewigkeitswelt aufgenommen. Nur allein Jesus öffnet uns in dieser rationalen Weise „jenen“ Lebensbereich, und zwar als ein Reich **Geistiger Dimension**. Zu seinen Jüngern spricht er: „Ich werde vom Gewächs des Weinstocks nicht mehr trinken bis an den Tag, da ich's neu trinken werde mit euch in meines Vaters Reich“ (Mt.26,29; Mk.14,25; Lk.22,18).

Wenn es Gott nicht gibt, ist alles erlaubt.

Fjodor Dostojewski

6. Flegeljahre der Menschheit

Als „Flegel“ wird im allgemeinen ein junger Mann bezeichnet, der den Kinderschuhen entwachsen ist, der aber in seiner Pubertät und in seiner menschlichen Unreife noch nicht so recht in die zivilisierte Welt hineinpassen will. So wirkt er oft unausgeglichen, derb, verletzend, rauhbeinig, oft auch unhöflich, unartig, uneinsichtig, patzig, vorlaut, und was nicht sonst noch alles. Er muß eben erst „zu sich selbst“ finden, als zu einer bzw. als zu *seiner* Persönlichkeit und zu seiner ganz eigenen Individualität.

Diese seine Unausgeglichenheit bringt oft genug aber auch Schwierigkeiten, sich harmonisch in die Familie sowie in die Gesellschaft insgesamt mit einzugliedern. Denn auch mit der eigenen Sexualität muß man erst einmal fertig werden, und sie in die Schranken weisen. Andererseits ist der junge Mensch aber aufgeschlossen, und er zeigt sich sowohl Argumenten als vor allem auch einem Vorbild gegenüber durchaus einsichtig, offen und hilfsbereit. Jean Pauls Roman „Flegeljahre“ vermittelt hier einen Eindruck, wie zwei ungleiche Charaktere sich entwickeln, die erst einmal zu sich selbst und zueinander finden müssen.

Läßt sich aber nicht auch die Menschheit insgesamt als ein solcher zwar großer, aber doch eigentlich *einheitlicher* Organismus betrachten? Das Altertum mit ihren vielfältigen Religionen und Philosophien wäre dann gleichsam der Generation der Großväter und Väter vergleichbar, während mit dem „Kind“ Jesus, geboren in Bethlehem, die eigentliche „Neuzeit“ (mit der pubertären Entwicklung) unserer Menschheit erst wirklich begonnen hat. Zunächst hatte diese damals neue *christliche* Religion eine zwar schwere, aber dennoch behütete „Kindheit“ zu überstehen, in der der **neue Glaube** an den Drei-Einigen Gott sowie an den auferstandenen Christus in einer neu gegründeten Kirche erst wachsen und weiter gedeihen konnte. Dieses Wachstum reichte zunächst bis zum Mittelalter, in dem die Katholische Kirche zur allbeherrschenden Religionsgemeinschaft jener Zeit aufgestiegen war.

Doch stellten sich auch „Kinderkrankheiten“ ein, die in Form einer Selbstüberschätzung (z.B. Inquisition sowie Ablasshandel) zutage traten. Es entstand eine Art von Glaubens-„Diktatur“, die dem aufkeimenden Geist mit seinem Drang nach Selbstverwirklichung noch zu wenig Raum in seiner *Freiheit* ließ. Erst in der Reformation - als eine Neu- und Rückbesinnung auf Jesus allein (sola Christus) als den eigentlichen Botschafter Gott-Vaters in dieser irdischen Welt - brach sich dieser Neue Geist mit einem auch neuen Verständnis der Evangelien-Botschaft seine Bahn. Und dieser nun freigesetzte **Neue Geist** ließ sich auch künftig nicht mehr aufhalten und eindämmen: Der Reformation Luthers folgte die Aufklärung, die nur noch den „Geist selbst“ in Form von Logik und Rationalität gelten ließ.

Derart wurden jedoch auch die in den Evangelien berichteten Wunder (wie auch die Wunder des Alten Testaments) zunehmend fragwürdig, sogar unglaubwürdig. Eine (physikalisch-theoretische) Erklärung für alle diese dort berich-

teten Wunder-Ereignisse konnte damals noch nicht gefunden werden. Damit aber trat die Ratio mit ihrem allein *diesseitigen* Verständnis allen Lebens und aller Natur ihren eigenen Siegeszug an. Bis hin zum bereits neutestamentlich prophezeiten Auftreten des Antichrist. Der in Marx, Engels, Lenin und besonders in Stalin bis zum alleinigen und diktatorischen Herrschaftsanspruch der „Arbeiterklasse“ führte. Mit der Forderung: „Diktatur des Proletariats“! Allerdings war dieser atheistischen „Diktatur“ als Herrschaftsform des internationalen Sozialismus keine Dauer beschieden. Mit dem Fall der Berliner Mauer am 9. November 1989 fand dieser internationale Sozialismus und weltherrschaftlich geplante Kommunismus sein „allzu frühes“ Ende. Ihre geplante Weltherrschaft konnte diese marxistisch-leninistische Diktatur jedenfalls nicht antreten.

Insgesamt erscheint bei einem solchen generellen Rückblick stets ein „Faktor“ mit *ins Spiel* zu treten, der durchaus Züge einer „Höheren Gewalt“ erkennen läßt. Sprich: Die Macht des allmächtigen Drei-Einigen Gottes wird in derartigen *Zusammenbrüchen* durchaus „erkennbar“! Welcher allmächtige **Gott** bei allen unseren irdischen Ereignissen doch „irgendwie“ Seine Hand mit im Spiele hat. Und welche *Göttliche Hand* schließlich die Entwicklung in eine ganz bestimmte Richtung hin lenkt und leitet. Welche gütige und gnädige göttliche Hand ganz speziell und insbesondere - Gott sei Dank! - die Ereignisse beim „Fall der Mauer“ in eben dieser friedvollen Weise lenkte und „leitete“. Keine Opfer anlässlich dieses gewaltigen und weltgeschichtlich bedeutsamen Umbruchs einer Befreiung(!) von der marxistisch-kommunistischen Diktatur sind zu beklagen! Auch heute geschehen eben immer noch Wunder! Wenn man diese *Wunder* nur zu sehen und wahrzunehmen gewillt ist. Und sie damit auch „zu begreifen“ sucht.

Nun aber steht unsere westliche Zivilisation vor einer erneuten Bewährungsprobe. Denn nur allein die Diesseitigkeit unseres Lebens mit dem Streben nach Besitz, Reichtum, Gewinn, Geld und Macht scheint hier und heute unser Leben zu bestimmen. Die eigentliche Quelle dieses unseres Wohlstandes und unseres hohen Lebensstandards (in einer schon weithin gediehenen Wegwerf-Gesellschaft) ist in Vergessenheit geraten! Mit dieser Vergessenheit ist aber auch die eigentlichen Quelle unseres Wohlstandes, nämlich Jesus, der Christus, fast völlig aus unserem Bewußtsein geschwunden. Mit allen bösen Folgen, die sich daraus bereits ergeben haben. Welche schlimmen Folgen auch immer weiter um sich greifen und uns weiter ins moralische Elend führen.

Läßt sich diese allgemeine Situation nun aber nicht ganz kurz mit dem Begriff „Flegeljahre“ bezeichnen? In welcher rauhbeinigen und un-artigen Phase die Menschheit insgesamt sich jetzt an diesem Punkt ihrer Entwicklung befindet. Mit der Bedrohung des gesamten Bestandes unserer westlichen Zivilisation und Werte-Gemeinschaft! Und damit auch des Lebens auf dieser Erde überhaupt. Die „Liebe zur Wahrheit“ gilt fast nichts mehr. Dagegen stehen „clever“ und „cool“ sein hoch in Mode. Was doch eigentlich nichts anderes heißt als: Mit kühlem Kopf und

ohne Gefühl den anderen hintergehen, ihn „übers Ohr hauen“, um selbst der Klügere, der Reichere, der Besitzendere, der Bessere zu sein. Unser gesamtes Bildungssystem ist in Verfall geraten, welches Bildungs- und Sozials-System in Deutschland doch einmal darauf gegründet und ausgerichtet war, „dem Nächsten“ zu helfen und ihn zu fördern, wenn ich auch selbst dabei zurückstehen muß. Wobei einmal galt: Sei gut und hilf! Denn „Der Vater, der in das Verborgene sieht, wird es dir (im Himmel) reichlich vergelten“ (Mt.6,4). Und dieses Geben erstreckte sich bis ins Geistige, bis in die Bildung hinein, dem anderen Menschen in seiner Lebensführung zu helfen und ihn klug und wissend zu machen.

Was aber, wenn wir „den Himmel“ (und zwar den himmlischen Himmel!, nicht den Kosmos) und mit ihm auch Gott ganz und gar aus unseren Augen verlieren, ihn eigentlich schon völlig verloren haben? Hier in Deutschland galten einmal die Worte, und damit die eigentlichen und wahren **Werte** des Menschen:

Mehr sein als scheinen.

Mehr geben als nehmen.

Das waren einmal hohe Grundsätze deutscher Tugenden. Immer mit dem Hinweis (Mt.16,27): „Des Menschen Sohn kommt in der Herrlichkeit seines Vaters, und dann wird er jedem vergelten nach seinen Werken.“

Doch mit und nach dem Zusammenbruch der beiden Sozialismen ist von einer ursprünglichen Leistungsgesellschaft, die es einmal in Deutschland gab, nur noch eine Anspruchsgesellschaft übrig geblieben. Die Menschen stellen heute weithin die Forderung, „versorgt“ zu werden, ohne dafür noch eigene Leistungen erbringen zu müssen. Oder aber durch Spekulation an der Börse - also wiederum ohne eigene Leistung - reich zu werden. Mehr nehmen als geben, das scheint heute die allgemeine und damit die „clevere“ Devise zu sein.

Zu diesem „kapitalen“ wie auch ethischen Verfall tritt aber noch ein weiteres großes Kapitel hinzu: Die Sexualität wird hochgespielt, was zu einem noch weitergehenden und sehr tiefgreifenden moralischen Verfall - als zu einer geradezu *begehrlichen Sucht* - in unserer einstigen Gemeinschaft geführt hat. Zudem ist die Homosexualität schon weitgehend als der „Normalfall“ hier angekommen. Wenn nicht an dieser Stelle, wo sonst wäre denn der Begriff von „Sünde“ treffender zu wählen? Gerade hier ist zu erkennen daß der Mensch sündigen kann, und damit auch wirklich sündig werden kann. Eine erste Einsicht zur Besserung wäre gerade hier zu erwarten.

Schon unsere jungen Menschen werden in diesen schlimmen Sog einer perfiden Sexualisierung hineingezogen, aus welcher Gosse sie sich später selbst kaum noch zu befreien vermögen. Denn die Liebe als eine gesunde Basis dieses sexuellen Triebes im Menschen wird rigoros beiseite geschoben. Wie es bereits der Evangelist Matthäus (24,12) vor etwa 2000 Jahren nach den Worten Jesu vorausgesehen hat: „Weil der Unglaube wird überhand nehmen, wird die Liebe in vielen erkalten.“

Was mit anderen Worten zugleich auch heißt: Die „Endzeit“ ist bereits hereingebrochen. Der größte Teil der neutestamentlichen Prophezeiungen ist bereits erfüllt.

Wie aber dem allen nun schließlich entgehen? Und wie weiter leben?

Schon hier können wir wesentlich auf unsere germanische Tradition zurückgreifen und auf sie verweisen. Mit ihren hohen moralischen Werten und ihren Tugenden zeigt sie uns einen Weg, aus diesen Sex-Niederungen wieder herauszufinden. Der römische Geschichtsschreiber Tacitus berichtet über diese spezifische germanische Tugend: „Bei den Germanen galt der am höchsten, der sich am längsten des Geschlechtsverkehrs enthielt.“ Denn der eigentliche „Sinn des Lebens“ liegt nicht in einer gefühls-entleerten fleischlichen Sexualität, sondern es gilt, die Seele mit ihrem ganz eigenen Leben und Erleben wieder an die erste Stelle zu setzen. Und erst von hier aus gewinnt auch die geschlechtliche Beziehung der Menschen zueinander wieder ihren hohen Stellenwert, den uns sowohl die Germanen in ihrer Ethik, als auch Jesus mit seinen Lebensregeln vermitteln. Oder wie es uns ganz ähnlich Friedrich Schiller in einem seiner Gedichte vermittelt:

Die Leidenschaft flieht, die Liebe muß bleiben.

Die Blume verblüht, die Frucht muß treiben.

Der „Sinn des Lebens“ erschöpft sich nicht in dieser irdischen Endlichkeit. Schon gar nicht in seiner Sexualität. Wie bald ist alle Pracht und Herrlichkeit, wie bald auch die Kraft der rüstigen Jahre dahin. Einzig „der Geist“ bleibt dann noch, die Ewigkeit zu erwarten.

Ein großer Teil der neutestamentlichen Prophezeiungen ist bereits erfüllt. Und die „Wiederkunft“ Jesu wird schon bald zu erwarten sein. Doch wird ER nicht von irgendwoher mit dem Raumschiff anreisen, um dann in seiner körperlichen Gestalt diesem Gefährt zu entsteigen. Sondern **Sein Geist** wird (erneut!) über uns kommen. Indem wir Seine Botschaft von der ganz realen Existenz eines Himmlischen Göttlichen Reiches wieder ganz neu verstehen und begreifen lernen. Welches Himmelreich wir uns auch ganz rational im Sinne und „im Geiste“ der Existenz einer Transzendentalwelt erarbeiten und „erobern“ können. Eine mögliche Neue

Gründung der Evangelien in der Naturwissenschaft

weist den Weg dazu. Die Gründung der Evangelien in der Naturwissenschaft ist möglich! Sie führt über den Weg einer erweiterten Feld-Theorie (Fischer 2007).

Ich sende euch wie Schafe mitten unter die Wölfe.

Matthäus 10.16

7. Der dritte Weltkrieg hat schon begonnen

Die Zeit des Nationalsozialismus war gekennzeichnet durch eine Judenverfolgung in großem Ausmaß. An dieser Tatsache läßt sich nichts deuteln. Einzelheiten in dieser Verfolgung sind noch umstritten. Doch ganz sicher gilt: Schon ein einziger Mord wäre hier ein Opfer zu viel!

Wie aber haben sich gegenwärtig, zu Beginn des 21. Jahrhunderts, die Verhältnisse in unserer Gesellschaft verändert? Kann man heute nicht von einer umfassend angelegten Christenverfolgung sprechen? Die sich von der Türkei und den vorderasiatischen Staaten, über Ägypten sowie über die noch östlicher liegenden Regionen bis sogar weit hinein nach und in Deutschland selbst erstreckt? Die Atta-

cken der Medien, sowie auch der Öffentlichkeit ganz allgemein, vorwiegend gegen Bischöfe und leitende Mitarbeiter der Kirche bis hinauf zum Papst selbst gerichtet, sprechen hier eine deutliche Sprache. Und es ist wohl an der Zeit, auch derartige „Feldzüge“ einmal etwas genauer unter die Lupe zu nehmen.

Die Christenverfolgung ist im Grunde genommen schon so alt wie der Christenglaube und die Urkirche selbst. Schon Matthäus (24,9) kennzeichnet diese Verfolgung ganz klar mit den Worten Jesu: „Dann werden sie euch überantworten in Trübsal und werden euch töten. Und ihr werdet gehaßt werden um meines Namens willen von allen Völkern. Dann werden viele der Anfechtung erliegen und werden sich untereinander verraten. Und es werden sich viele falsche Propheten erheben und werden viele verführen.“

In einer nur kleinen Schrift von Inge M. Thürkauf (2009) werden diese Verfolgungen als „Christenverfolgungen gestern und heute“ systematisch aufgelistet: Christenverfolgung in frühchristlicher Zeit, in der Französischen Revolution, in der Russischen Revolution, im Nationalsozialismus, in nichtchristlichen Ländern, im christlichen Abendland, unter Christen selbst. Darin heißt es (S.45): „Man hat zu allen Zeiten gegen Ehre und Reinheit gesündigt, aber erst unserer Zeit war es vorbehalten, die sittliche Entartung auch noch zu rechtfertigen und die Unordnung zur Ordnung zu erklären. Erst heute ist das sittliche Empfinden so weit geschwunden, daß die „Freiheit“ auf diesem Gebiet bereits zu den selbstverständlichsten Dingen gehört wie Essen, Trinken und Schlafen. So sehr wir auch den einzelnen entschuldigen mögen, der allgemeine sittliche Stand ist niederschmetternd.“ Diese Worte als ein Zitat des Jesuitenpaters Dominik Thalhammer bereits kurz nach der Gründung der BRD Ende 1949. Und im Klappentext des Buches wird ergänzt: „Von Abel bis zu diesen Zeiten verläuft der Weg der Kirche zwischen den Verfolgungen der Welt und den Tröstungen Gottes.“ (vgl. dazu auch die Zeitschrift: Stimme der Märtyrer)

So eng das Alte und das Neue Testament auch miteinander verbunden scheinen, so ist eine grundsätzliche Frage zwischen Juden und Christen bis heute dennoch ungeklärt. Diese Frage lautet: Ist Jesus der dem jüdischen Volke verheißene Messias - oder ist er es nicht? Diese grundsätzliche Frage bringt Pinchas Lapide (1994, S.104) auf den Punkt: „*Schon da, oder noch nicht?* Ist er denn nicht schon längst gekommen? Oder steht seine Ankunft noch immer aus? An dieser Streitfrage scheiden sich die Geister seit fast zwei Jahrtausenden. ‘Wenn wir die Scheidung zwischen Juden und Christen, zwischen Israel und Kirche, auf einen Nenner bringen wollen, können wir sagen: Die Kirche steht auf dem Glauben an das Gekommensein Christi als an die der Menschheit durch Gott zuteil gewordene Erlösung. Wir, Israel, vermögen das nicht zu glauben.’ So antwortete Martin Buber im Jahre 1933, als Karl Ludwig Schmidt ihm die christologische Grundfrage stellte.“

Ist er es, oder ist er es nicht? Das ist heute gleichermaßen wie damals die Frage. Doch läßt sich diese Grundfrage heute nicht schon beantworten?

Die Differenzen in dieser Standpunkt-Frage führen zurück bis in die unmittelbare Gegenwart im Leben Jesu selbst. Die Gegensätze zwischen seinen Ansichten und der geistigen Haltung der damaligen Rabbinerschaft, bis hin zum Hohepriester selbst, sind unübersehbar. Rache und Vergeltung, das ist der alte Standpunkt, so wie er in den alten Schriften - insbesondere bereits im Pentateuch - gefordert wird (2.Mo.21,24; 3.Mo.24,26; 5.Mo.19,21). Dagegen erhebt Jesus mit seiner Botschaft die Forderung nach Frieden und Versöhnung unter den Menschen (Joh.14,27; 16,33). Mit diesen beiden Grundansichten lassen sich scharf und prägnant die Unterschiede in den Auffassungen der beiden Testamente kurz zusammenfassen.

Besonders in der Bergpredigt (Mt.5 - 7) stellt Jesus seine Haltung und sein „Weltbild“ der mosaisch gegründeten Lehre der Israeliten gegenüber. Mit dem Ergebnis, daß seine Zuhörer über diese damals neue Lehre Jesu entsetzt sind (Mt.7,28): „Da Jesus diese Rede (die Bergpredigt) vollendet hatte, entsetzte sich das Volk über seine Lehre. Denn er lehrte mit Vollmacht und nicht wie ihre Schriftgelehrten.“

Diese Rede bedeutete Aufruhr, sie war gleichsam ein Signal zur „Revolution“! Doch muß man sich mit einer neuen Lehre zunächst erst einmal vertraut machen, und sich aus alten Anschauungen und Bindungen lösen, ehe sich der Sinn und die in einer neuen Lehre enthaltene *Wahrheit* - als eine neue geistige Haltung - erkennen und erfassen läßt. Auch spätere „Revolutionen“ konnten sich oft genug nur schwer durchsetzen. Das gilt hier in der christlichen Religion ebenso wie in den Wissenschaften. So sehen wir täglich die Erde „hier unten“ fest stehen, und die Sonne geht über diesem festen Grund auf und unter. Doch plötzlich soll - nach Kopernikus, Galilei und Kepler - alles anders sein?? Steht die Sonne wirklich im Mittelpunkt allen astronomischen Geschehens?? Da ist es wohl nur zu verständlich, daß sich die Kirche lange Zeit gegen dieses neue Weltbild stellte, und die Anhänger dieser „absurden“ neuen Lehre ins Abseits drängte.

Auch viele weitere, speziell wissenschaftlich-physikalische „Revolutionen“ lassen sich hier nennen: Newton mit seiner Gravitationstheorie, die elektromagnetische Feld-Theorie von Maxwell, die Photonenstruktur des Lichtes durch Einstein ebenso wie seine Relativitätstheorie, die von Planck entwickelte Quantentheorie, u.a. So läßt sich wirklich erst nach einer bestimmten Entwicklungszeit einschätzen, ob ein neuer Gedanke, eine neue Theorie, einen realen Sachverhalt richtig wiedergibt, oder auch nicht. Zwei Kriterien sind nötig, wenn eine neue Theorie oder Anschauung Bestand und „Erfolg“ haben soll: Das ist 1. die Einfachheit dieser neuen Sicht, und 2. die Widerspruchsfreiheit in sich selbst.

Mit der neuen Lehre der Existenz einer Transzendentalwelt „über uns“, die Jesus schon damals klar als das **Reich Gottes** bezeichnet, ist nun gegenüber der alten Gotteslehre Jahwes ein zunächst un-überbrückbarer Widerspruch aufgebrochen. Denn das Alte Testament kennt zwar diesen Gott JHWH, doch ein transzendentes „Lichtreich Gottes“ kennt dieses Weltbild noch nicht, jedenfalls nicht in dieser christlich dargestellten Form. Im Alten Testament existiert

„dort“ nur die dunkle Unterwelt, der Scheol, in die der irdische Mensch nach seinem Tode einmal hinabgestoßen wird: „Denn im Tode gedenkt man deiner nicht; wer wird dir bei den Toten danken?“ (Ps. 6,6). Und an anderer Stelle: „Im Scheol, wer wird dich preisen?“

So mußte sich diese neue Gotteslehre einer **Trinität Gottes**, sowie auch die Botschaft der Existenz eines Hellen und Himmlischen **Licht-Reiches** Gottes, in welches „Reich“ der Mensch später einmal eintreten und dort **ewig leben** wird, erst einmal durchsetzen! Die Lehre Jesu mit der Nachricht seiner Auferstehung von den Toten mußte sich erst einmal „Bahn brechen“! Sie mußte sich als Kunde verbreiten, ehe sie von den Menschen geglaubt (wenn auch noch nicht rational verstanden) werden konnte. Viele Beispiele der Sicht auf ein **wirkliches Leben** nach dem Tode, als ein zugleich ewiges Leben, sind uns im Neuen Testament überliefert.

Die Auferstehung Jesu von den Toten, als SEINE (erste) Wiederkunft aus Jener göttlichen Höhe, war die wirklich **Frohe Botschaft** dieser neuen Lebens-Sicht. Auch die Märtyrer jener und späterer Zeit als verfolgte Christen durften in jenes Gottesreich „hineinsehen“, wie es uns anlässlich der Steinigung des Stephanus berichtet wird: „Er aber voll heiligen Geistes sah auf den Himmel und sah die Herrlichkeit Gottes und Jesus stehen zur Rechten Gottes und sprach: Siehe, ich sehe den Himmel offen und des Menschen Sohn zur Rechten Gottes stehen. ... Und er betete und sprach: Herr Jesus, nimm meinen Geist auf!“ (Apg.7,55ff).

Ist die neue Lehre „richtig“, entspricht sie also der Wahrheit, so läßt sie sich nicht wieder eindämmen oder zurückdrängen. Derart nun wuchs die Trinitätslehre Gottes immer weiter. Mit ihrer zugleich hoffnungsvollen Botschaft, daß zwar das irdische Leben mit dem leiblichen Tode endet - doch es gibt ein Danach! Die Gründung, das Wachstum und die Ausbreitung der christlichen Kirche auch über Europa hinaus und bis in die Neuzeit hinein ist das un-übersehbare Zeichen der Richtigkeit und Wahrheit der christlichen Botschaft. Mit ihrer Wahrheit der realen Existenz eines Reiches Gottes! Welche Gottesreich-Lehre sich zugleich als ein „Zwei-Welten-Modell“ des Lebendigen in Form einer physikalischen Theorie darstellen läßt.

Parallel zu dieser Entwicklung versuchte aber auch der alttestamentliche Glaube an den Gott JHWH seine Position zu behaupten und zu festigen. Doch verharrte diese Geisteshaltung nur in der bis dahin erreichten Position, und er erlitt im Verlaufe der geschichtlichen Entwicklung sogar einige herbe Rückschläge. Das einschneidendste Ereignis war hier zweifellos die Zerstörung des Tempels in Jerusalem. Dieses Bauwerk wurde im Jahre 70 nach Christi von dem Feldherrn Titus und der römischen Armee anlässlich der Belagerung von Jerusalem dem Erdboden gleichgemacht. Nur eine Wand blieb stehen, die heutige Klagemauer. Diese Zerstörung hatte bereits Jesus selbst vorausgesehen und vorausgesagt: „Und Jesus ging hinweg von dem Tempel, und seine Jünger traten zu ihm, daß sie ihm zeigten des Tempels Gebäude. Er aber sprach zu ihnen: Seht ihr nicht das alles? Wahrlich, ich sage euch: Es wird hier nicht ein Stein auf dem anderen bleiben, der nicht zerbrochen werde“ (Mt.24,1f). Die prophetischen

Fähigkeiten Jesu werden auch in dieser seiner Zukunftsvoraussage deutlich! Später wurde dieses Ereignis als ein regelrechtes „Gottesurteil“ gedeutet. Gleichsam als die „Vergeltung“ für die erfolgte Verurteilung und Kreuzigung des Gottessohnes Jesus durch den Hohepriester Kaiphas. Und als Folge dieser Zerstörung ergab sich weiter auch die Zerstreung der Juden in alle Welt.

Mit dem Ereignis der Tempelzerstörung verloren die Juden ihre eigentliche Heimstatt in Judäa. Seitdem sind sie „in aller Welt“ verstreut. Beachtenswert ist jedoch, daß trotz dieses Schicksals-Ereignisses die Juden bis heute an ihrem spezifischen Gottesglauben an den Gott JHWH festhalten. Auf dieser Basis aufbauend gelang im Jahre 1948 sogar die Gründung des neuen Staates Israel. Welcher Staat sich seitdem - auch mit Hilfe vieler kriegerischer Aktivitäten sowie einer raumgreifenden Siedlungspolitik - noch sehr viel weiter ausbreiten konnte (Sechstage-Krieg, u.a.).

Im geschichtlichen Verlauf gingen die Versuche einer Festigung und Bestätigung der alttestamentlich-jüdischen Glaubenslehre aber zunächst weiter. Hierzu rechnen insbesondere die Gründung von Gesellschaften und Körperschaften, einschließlich von zunächst geheimen Gesellschaften. Nur zwei Beispiele seien genannt: Zum einen die Gründung des Illuminatenordens durch Adam Weishaupt im Jahre 1776, sowie die Gründung der Zionisten-Vereinigung durch Theodor Herzl im Jahre 1896. Herzl leitete zugleich den ersten Zionisten-Kongreß, der vom 29.-31. August 1897 in Basel stattfand. Auf welchem Kongreß bereits wesentliche Forderungen für die Gründung eines neuen jüdischen Staates erhoben wurden (vgl. Herzl: Der Judenstaat). In seiner Folge wurde dann auch die „Jewish Agency“ als Körperschaft tätig, mit ihrer öffentlichen Anerkennung 1929.

Im Grunde waren alle diese sowie auch frühere Gründungen der Versuch, gegen den sich inzwischen mächtig erhobenen und sich noch immer weiter ausbreitenden und wachsenden Christenglauben mit ihren Kirchen ein Gegengewicht zu schaffen. (Wenn auch die christliche Kirche schon in viele Konfessionen gespalten war, Orthodoxe, Katholiken, Evangelische, Pietisten und viele weitere Splittergruppen). Mit dem Ziel: Diesen Christenglauben nun endlich wieder einzugrenzen und seine weitere Ausbreitung zu verhindern, ihn sogar „zu bekämpfen“! Wesentlich scheint hier auch die Feststellung, daß sich alle (oder zumindest viele) dieser jüdischen Gegen-Gründungen in Deutschland oder dem deutschsprachigen Raum vollzogen. Es galt hier bereits Religionsfreiheit! Ursprünglich von Friedrich II. in Preußen gestattet, später im 2. Deutschen Kaiserreich aber schon gesetzlich verankert.

Die Niederlagen Deutschlands nach den beiden Weltkriegen, sowie der inzwischen mächtig gewordene Materialismus/Marxismus mit seinem Atheismus, waren nun weitere entscheidende Elemente, diesen Christenglauben immer weiter zurückzudrängen und ins Abseits zu stellen. Zudem waren die Wundergeschichten der Bibel als Folge der Aufklärung und der damit gewonnenen Rationalität einfach nicht mehr glaub-würdig. Wodurch sie auch weit-

hin unverständlich und damit bedeutungslos geworden waren. Auch die Lehre Jesu von der Existenz eines Himmlichen Reiches Gottes geriet in die Kritik (vgl. Bultmann). Hinzu kamen die Judenverfolgungen im 3. Reich mit Inhaftierungen u.a. Welche Irrungen sich erst nach dem verlorenen 2. Weltkrieg in vollem Umfang zeigten. Wodurch sich nach 1945 eine völlig neue Situation im Verhältnis von Juden und Christen in Deutschland ergab.

Israel in seinem neuen Staat konnte aufatmen! Es konnte nun alle geschichtlichen Irrtümer und Verfehlungen der Christen, besonders in Deutschland, aufzeigen und an den Pranger stellen. Von den Kreuzzügen angefangen bis hin zum so bezeichneten Holocaust der Neuzeit. Israel konnte diese Situation der deutschen als auch der christlichen Verfehlungen für seine Argumentation gut nutzen. Diese Aufarbeitung richtete sich letztlich ganz allgemein gegen Deutschland und die Deutschen, damit aber zugleich auch gegen diese unsere humanistisch und christlich geprägte Vergangenheit allgemein, ohne ihre ganze historische Breite und Vielfalt zu beachten. Aus dieser Sicht wurde Deutschlands Geschichte nun mehr oder weniger allein auf die 12 Jahre des Nationalsozialismus eingegrenzt.

Unsere große humanistische Tradition spielt in dieser Aufarbeitung fast keine Rolle mehr. Um so mehr werden die Vergehen der 12 Jahre einer Herrschaft des Nationalsozialismus in ein grelles Licht gerückt. Deutschland und die deutsche Geschichte bestanden und bestehen - bis heute - aus jener Sicht fast nur noch aus unserer dunklen Vergangenheit. Daß in diese Anklage auch die Kirche sowie alle Christen mit einbezogen sind ist dabei nur die logische Folge.

In dieser Weise stellt sich bis heute das Verhältnis von Juden und Christen in Deutschland dar, mit der allerdings noch immer ungelösten Frage:

Ist Jesus der uns Menschen verheißene Messias - oder ist er es nicht?

Seit Mitte des 20. Jahrhunderts tobt besonders hier in Deutschland ein ganz besonders schwerer „Kampf“ um diese Antwort. Dieser Kampf aber in der gesamten „Gesellschaft“. Der zwar nicht mit Panzern und Kanonen geführt wird, sondern welcher Kampf auf einer *geistigen* Ebene ausgetragen wurde, und immer noch ausgetragen wird! Zwei Diktaturen in Deutschland und weltweit hatten Jesus verworfen! Und beide Diktaturen sind auf diesem Wege gescheitert. Auf welche Weise auch immer. Der nationale Sozialismus in Deutschland durch eine erdrückende Übermacht von außen in einem verheerenden Kriege, der internationale Sozialismus durch seinen inneren Zusammenbruch als Folge seiner inneren Widersprüche im System selbst. Mit dem unübersehbaren Symbol dieser letzten Niederlage: Dem Fall der Berliner Mauer am 9. November 1989.

Aber noch geht der „Kampf“ um eine Antwort auf diese Grundfrage der Theologie und um die Anerkennung dieser einzigen Gottes-Sohnschaft Jesu weiter. Denn seit dem Ende des 2. Weltkrieges sind neue Kräfte auf den Plan getreten. Der Islam bedroht Deutschland und sein noch immer vorhandenes christliches Potential. So u.a. durch Einwanderung in ungezügelmäßigem Maße, durch den hier

großzügig gestatteten Bau von Moscheen, und durch sich immer weiter ausbreitende Enklaven islamischer und anderer Glaubensrichtungen. Deren Bewohner sich vielfach nicht in unsere deutsche Gesellschaft einzugliedern bereit sind (vgl. Sarrazin 2010).

Hinzu kommen weitere und immer öfter geführte Attacken gegen kirchliche und andere hohe Würdenträger von Gesellschaftsgruppen. So gegen die Bischöfe Krenn in Österreich und Bischof Mixa in Deutschland. Aber auch Thilo Sarrazin ist hier betroffen, weil er diese Ausländerproblematik in einer deutlichen Form anzusprechen und zu kritisieren wagte. Hinzu kommen weitere Attacken gegen die Leiter anderer Gruppierungen, so etwa gegen Erika Steinbach vom „Bund der Vertriebenen“. Wobei spätere Richtigstellungen gegen die ursprünglichen Einwände (spez. katholischer Würdenträger) nicht mehr ins Gewicht fallen, da sie kaum noch zur Kenntnis genommen werden (vgl. Dörner, 2008). Denn dann ist die Anti-Front durch die Medien und ihre oftmaligen Verleumdungs-Kampagnen längst aufgebaut und festgeschrieben. Und alle späteren Korrekturen verfallen der Nichtbeachtung.

Eine reale und generelle Einschätzung der heutigen Lage im neuen und großen „Religionskrieg“ läßt also erkennen: Der dritte Weltkrieg hat bereits begonnen! Doch werden seine „Kampfhandlungen“ nicht auf materieller, sondern auf geistiger Ebene geführt! Und es bleibt die Frage: Wer wird in diesem „Kampfe“ wohl der Sieger sein? Diese Frage kann aber noch in einer gänzlich anderen Form gestellt werden: Welche Bedeutung wird künftig den Propheten Abraham, Mose und Mohammed neben Jesus zukommen? Und als weitere Frage, schon in Richtung einer Antwort: Welcher dieser Propheten hat denn bisher die Weltgeschichte in hohem und sogar in allerhöchstem Maße geprägt und mit gestaltet? Hier kann die Antwort wirklich nur lauten: Diese Gestaltungskraft besaß bisher nur ganz allein Jesus, der Christus! Und auch alle weitere Entwicklung wird nur allein mit ihm und durch seine Hilfe möglich sein und erfolgen können.

Der „Sieg“ in diesem Kampfe wird uns Christen jedoch nur dann zufallen, wenn wir auch dafür zu kämpfen bereit sind. Und das heißt heute: Für die Wahrheit kämpfen, für die Wahrheit in jeder Form: für die geschichtliche Wahrheit, für die theologische Wahrheit, besonders aber für die gesellschaftliche Wahrheit einer tragfähigen und friedlichen menschlichen Gesellschaft. In und für diesen Kampf ruft uns heute wie schon damals der Apostel Paulus laut und hilfreich zu (Kol.2,18): „Laßt euch den Siegespreis von niemandem nehmen!“ Und im 2. Brief an die Korinther (2,14) lesen wir den hoffnungsvollen Satz: „Gott aber sei gedankt, der uns allezeit den Sieg gibt. Durch Jesus Christus, unseren Herrn.“

Des Menschen Sohn wird kommen
zu einer Zeit, da ihr nicht meint.

Matthäus 24,44

8. Die Wiederkunft Jesu

Die Frage nach dem „Wert“ einer Religion, ebenso die Frage nach ihrer Bedeutung und ihrer Stellung zu anderen

Religionen läuft also auch auf die Frage hinaus: Ist die **Wiederkunft Jesu** überhaupt „denkbar“ und möglich?

In welcher Form aber könnte diese Wiederkunft denn geschehen? Sicher wird sie nicht so erfolgen, daß eines Tages ein Raumschiff „vom Himmel“ (hier: aus dem Kosmos) kommt, in welchem sich nach der Erdlandung eine Tür öffnet, aus der nun Jesus als Astronaut mit Hilfe einer Leiter aussteigt. Und in dieser seiner fleischlich-körperlichen Gestalt die Erde betritt, um in unserer modernen Gesellschaft zu predigen, und auch „zu richten“, wie es im Glaubensbekenntnis heißt.

Doch in welcher anderen Form könnte diese Wiederkunft denn dann erfolgen? Zur Beantwortung dieser Frage hilft uns ganz entscheidend nun die dritte Form der Gottesgestalt: die Form des Geistes! Oder sogar des Heiligen Geistes, als „des Geistigen“ überhaupt. Dieser Ansatz aber führt uns zu einer völlig neuen Deutung der vorausgesagten Wiederkunft: Jesus kehrt **im Geiste** zu uns zurück! Sein **geistiges** Wesen wird uns (wiederum) deutlich! Womit ER gleichsam erneut „sichtbar“ wird! Wodurch ER - nunmehr in seiner „verwandelten“ geistigen Form - endgültig zu uns auf die Erde zurückkehrt. Das aber heißt: Seine eigentliche Botschaft wird uns klar! Erst mit der Naturwissenschaft im Rücken begreifen wir wirklich, welche Botschaft als „Nachricht“ uns Jesus in seiner Lehre eigentlich überbringen wollte.

Doch was ist diese Seine Botschaft denn eigentlich in ihrem tiefsten inneren Wesen? Was enthält sie als Nachricht, als „Information“ für uns? Was können wir auch heute noch aus dieser Seiner Botschaft entnehmen? Welche Kunde bringt uns Jesus, wenn er in dieser „geistigen Form“ zu uns zurückkehrt? Welche Botschaft enthält Seine erneute Wiederkunft in ihrem Kerngehalt?

Auf einen kurzen Nenner, *auf den Punkt gebracht*, lautet diese Botschaft wohl wie folgt: Es existieren **Zwei** Welten, in denen individuelles Leben möglich ist. Zum einen ist dies unsere irdische Raum-Zeit-Welt, zum anderen existiert aber noch eine weitere und „andere“ Lebenswelt, in einer für uns nicht unmittelbar zugänglichen „Höheren Dimension“ einer Transzendentalen Welt. Welcher zweite Lebensbereich sich ganz direkt „über“ oder auch „neben“ unserer irdischen Welt erstreckt und erhebt. Welchen zweiten Lebensbereich Jesus als das *Himmelreich*, oder als das *Reich Gottes*, oder auch als die *Welt des Geistes* bezeichnet.

Diese, oder besser „Jene Geisteswelt“ als das „Himmelreich“, welches vom Kosmos (als einem Raum-Zeit-Masse-Bereich) aber streng und klar zu trennen und zu unterscheiden ist. Der Kosmos ist nicht das „Himmelreich“! Sondern jenes göttliche „Reich“ ist ein ganz eigener Lebensraum (von Individualitäten), den uns erst Jesus in seiner ganzen und großen und umfassenden Bedeutung erschlossen und damit „offenbart“ hat. Kosmos und Himmelreich sind zwei ganz verschiedene Dinge(!), obwohl sie im Deutschen - leider verwechselbar - mit den gleichen Worten bezeichnet werden. Das Englische unterscheidet hier deutlich. Sky: das ist der gestirnte Himmel über uns. Dagegen ist Heaven der für uns unsichtbare Lebensraum, den uns erst Jesus in seiner vollen Bedeutung erschlossen und „begreifbar“ gemacht hat.

Weder in einem Raumschiff, noch „aus den Wolken“, wird Seine Wiederkehr also zu erwarten sein. So wie es der Apostel Lukas (21,25-27) vermutet. Denn alle diese Wolken liegen im Raum-Zeit-Bereich einer Masse-Energie-Welt. Deshalb hier noch einmal: Der Kosmos, ebenso wie die Erde selbst mit ihrer astronomischen Umgebung, ist eben nicht „das Himmelreich“! Und sie wird es sicher auch in fernster Zeit nicht werden. Der Himmlische Himmel ist nur allein in einer Höheren Dimension vorstellbar und „denkbar“, als eine wirkliche Ewigkeitswelt. Welche transzendente Welt sich allerdings auch physikalisch erkennen und erschließen läßt.

Wie aber läßt sich die Wiederkunft Jesu aus jenem für uns unzugänglichen Bereich überhaupt vorstellen? Wie kann sie jemals begriffen werden?

Ein denkmöglicher Weg bietet sich hier - wie bereits angedeutet - über die Trinität Gottes an. Gott ist in Wahrheit zwar nur Einer, aber doch zugleich Drei in Einem: Gott-Vater, Gott-Sohn und Gott-Geist. Diese Trinität ist eine Hilfsvorstellung, da Gott, der Allmächtige Vater, uns in seiner Großen Einheit einfach nicht vorstellbar ist. Deshalb uns Jesus drei verschiedene Zugänge zu IHM geöffnet und eröffnet hat. Speziell für diese Wiederkunft ist uns derjenige Aspekt besonders hilfreich, den uns Johannes (4,24) nahebringt: „Gott ist Geist, und die ihn anbeten, die müssen ihn im Geist und in der Wahrheit anbeten.“

Wenn die Wiederkunft Jesu also denk-möglich sein soll, so wird und muß und kann sie eigentlich nur „im Geiste“ erfolgen! Dann heißt diese Wiederkunft aber zugleich: Wir müssen die Lehre Jesu, die er uns Menschen gebracht hat, wieder - oder überhaupt erst - mit allen Mitteln zu begreifen suchen, die uns zur Verfügung stehen. Und das heißt heute insbesondere: Die Lehre Jesu verstehen mit Hilfe der Mittel und der Instrumente, die uns die Naturwissenschaften in ihrer gesamten Entwicklung bisher „zur Verfügung“ gestellt haben.

Welche wissenschaftlichen Grundlagen und Einsichten wir uns in langer Zeit erst so mühsam in einem langen Erkenntnisweg erarbeitet haben, erarbeiten mußten! Und als ein wesentliches Ergebnis dieser Entwicklung ergibt sich nunmehr eine wichtige Aussage als eine Hypothese: Die Lehre Jesu von der Existenz eines Himmlischen Reiches läßt sich auch auf eine sichere mathematisch-physikalische Grundlage stellen!! Das Ergebnis ist eine Hypothese, oder sogar schon eine neue Theorie:

Die Zwei-Welten-Theorie des Lebendigen

Aus dieser Zwei-Welten-Theorie folgt nun auch unausweichlich die Frage: Wenn der Mensch nach seinem Tode „dort“ weiterlebt, mit welchem „Körper“ werden die in „Geist“ verwandelten Menschen dort leben? Auch hier bietet uns die Physik Hilfsvorstellungen an, um jene transzendente „Körperlichkeit“ auch rein rational zu begreifen. Zunächst ist es denkbar, daß das, was wir „hier“ als die unsichtbare Seele bezeichnen, „dort“ als der *Körper* des Menschen erscheint. Die Seele ist gleichsam die neue - „dort“ dann auch sichtbare - „Qualität“ dieses bzw. *jenes* trans-zendentalen Körpers. Sie ist das „Quant“ oder das „Quantum“, was sich hier in dieser irdischen Welt ein

ganzes Leben lang im fleischlichen Körper bildet, bzw. gebildet hat. Wie ja auch der menschliche Fötus im Mutterleib ganze 9 Monate lang wächst, ehe er zu einem lebensfähigen Menschen - als neugeborenes Menschenkind - herangewachsen und herangereift ist. Dieser transzendente „Seelen-Körper“ besitzt auch noch sein Bewußtsein, welches sich ebenfalls ein Leben lang hier im fleischlichen Körper gebildet hat.

Der Apostel Paulus verdeutlicht uns im 1. Brief an die Korinther diesen *geistigen* Aspekt des Individuums in jener transzendentalen Lebenswelt. „Es gibt himmlische Körper und irdische Körper; aber eine andere Herrlichkeit haben die himmlischen und eine andere die irdischen. ... Es wird gesät ein natürlicher Leib und wird auferstehen ein geistlicher Leib. Gibt es einen natürlichen Leib, so gibt es auch einen geistigen Leib“ (1.Kor.15,40ff).

Erst in dieser doppelten Art, als „Seele+Bewußtsein“, sprich „Körper+Geist“ als Transzendentalqualitäten, läßt sich nun ein wirkliches lebensfähiges Wesen in jener **Licht-Welt** eines Gottesreiches vorstellen. So wie ein Embryo im Mutterleib sich nur schwer seine spätere Lebenswelt verständlich und „vorstellbar“ machen kann, die ihn dann umgibt, ebenso haben wir in gleicher Weise auch hier unsere Schwierigkeiten, uns ein Leben in jener „Höheren Dimension“ richtig vorzustellen.

Ein auch rationales „Bild“ aller hier genannten Zusammenhänge vermittelt uns vielleicht ein geschichtlicher Rückblick auf den mühsamen Entwicklungsweg, den unsere Naturwissenschaft selbst in langer Zeit gegangen ist. Welcher Entwicklungsprozeß, sowohl wissenschaftlich als auch gesellschaftlich, sich insbesondere in den letzten eintausend Jahren ereignet hat.

Zu Beginn des Mittelalters erfolgte zunächst die Aufarbeitung und die Eingliederung des antiken Wissens in die christliche Glaubenslehre. Dies vorwiegend in Klöstern, später an Universitäten und Hochschulen. Hier formte sich ein spezifisch theoretisches Denken, welches alle sichtbaren Erscheinungen auf unsichtbare Ursachen zurückzuführen suchte. Präzedenzbeispiel ist hier die Newtonsche Gravitationstheorie, wobei die unsichtbaren Realitäten, insbesondere die Kraft, die sichtbaren Erscheinungen hervorruft. Alle diese Erscheinungen - einschließlich ihrer unsichtbaren Ursachen - ließen sich mit Hilfe dieser Theorie nun genau berechnen! In ihrem zeitlichen Verlauf also genau **voraus**berechnen! Und das heißt wiederum ganz konkret, ins Theologische gewendet: **Prophetie** ist möglich!! Hier allerdings auf der Basis einer physikalisch ganz real gegründeten Naturwissenschaft!

Für eine Einbindung christlicher Vorstellungen in wissenschaftliche Theorien steht beispielhaft die Newtonsche Arbeit: „Mathematische Prinzipien der Naturlehre“. Gottes Allmacht steht hier am Beginn aller rational-theoretischen Überlegungen. In den „Prinzipien“ schreibt Newton: „Die Herrschaft eines geistigen Wesens ist es, was Gott ausmacht. .. Er ist ewig und unendlich, allmächtig und allwissend, das heißt, er währt von Ewigkeit zu Ewigkeit, von Unendlichkeit zu Unendlichkeit, er regiert alles, er kennt alles, was ist oder was sein kann. .. Er währt stets fort und ist überall gegenwärtig, er existiert

stets und überall, er macht den Raum und die Dauer aus.“ Physikalisch gesehen heißt das: Man kann sich GOTT als ein „Göttliches Feld“ vorstellen, welches uns hier allgegenwärtig als ein „Geist-Feld“ umgibt. Woraus dann auch Gottes Allmacht und damit auch seine Allwissenheit folgt.

Das aber heißt weiter: Alle unsere auch geheimsten Gedanken, Wünsche und Vorstellungen sind vor IHM offenbar. Nichts, aber auch gar nichts, ist vor IHM verborgen. Und es folgt weiter, daß ER alles Zeitgeschehen fest in seiner Hand hält, trotz oder gerade wegen der uns (von Jesus) geschenkten Freiheit unseres Willens, Wollens und aller unserer Handlungen.

Als „umwerfendstes“ Ergebnis dieser Dynamik sprang dabei schließlich die sichere theoretische Begründung des heliozentrischen Weltmodells heraus, welches alle unsere Anschauung „auf den Kopf“ stellte! Nicht wir auf der Erde bilden das Zentrum allen Geschehens, sondern dieses Zentrum aller „Himmels“-Ereignisse liegt in der Sonne! Obwohl wir doch täglich das genaue Gegenteil davon wirklich sehen: Die Sonne geht auf und unter, bei ruhender Erde „hier unten“.

Doch der tägliche Sinneseindruck täuscht! Er wird allein dadurch hervorgerufen, daß wir uns mit unserer lieben Erde täglich einmal um uns selbst drehen. An diesem heliozentrischen Weltmodell gibt es keinen Zweifel mehr. Ein Narr, wer es in Frage stellen wollte. Doch dauerte es eben seine Zeit, bis es zum sicheren Besitz unseres Wissens und unserer Erkenntnis und Anschauung wurde! Obwohl es seit Newton (1642 – 1727) für eine physikalische Berechenbarkeit zur Verfügung stand.

Eine ebensolche - oder zumindest analoge - **Denk-Umkehr** aber steht uns auch heute wieder bevor! Nicht das irdische und fleischliche Leben in dieser irdischen Raum-Zeit-Welt ist das Zentrum des Lebens, sondern dieses Zentrum des Lebens liegt in der transzendentalen Ewigkeitswelt des Gottesreiches! Welches jenseitig-transzendente „Reich“ uns Jesus als das Himmelreich seines Himmlischen Vaters offenbarte. Welches **Reich** er uns in seiner Lehre nahe-brachte!

Wenn wir dieses Weltbild einer **Zwei-Welten-Theorie** nur erst einmal verinnerlicht haben werden, dann erst werden wir begreifen, wer derjenige war, der uns dieses Weltmodell - durch Seine Lehre wie durch Seine Auferstehung von den Toten - gebracht hat: Es ist dies allein Jesus, der vom irdischen Tode erstandene Christus! In dieser seiner „Funktion“ wird er nun tatsächlich zum einzigen und auch zum einzig-artigen Botschafter Gott-Vaters in dieser unserer irdischen Raum-Zeit-Welt. Jesus wird damit wirklich zum SOHN GOTTES, des Allmächtigen Vaters.

Mit diesen Überlegungen wird Gott-Vater nun wiederum zum allmächtigen Schöpfer „des Himmels und der Erde“. Als da sind: des himmlischen Himmels einerseits, wie auch des gesamten Kosmos als einer Raum-Zeit-Welt, einschließlich der materiell-stofflichen Erde, andererseits. Das himmlische „Ewigkeits-Reich“ ist also sowohl vom Kosmos einschließlich der Erde deutlich zu unterscheiden! Dieser Unterschied wurde bereits von Jesus erkannt, der uns Menschen diesen Unterschied ein-deutig bekundet hat.

Am Rang dieses **einzigen** berufenen Gottes-Botschafters auf dieser Erde wird und kann es also künftig kaum noch einen Zweifel geben.

Das aber heißt weiter: Wird diese „Theorie“ anerkannt, daß Jesus (damals) vom Tode auferstanden ist, dann ist er zugleich auch aus seiner heutigen und gegenwärtigen „Versenkung“ erneut auferstanden! Seine **Wiederkunft** zu uns heute lebenden Menschen ist und wird damit zu einer unbezweifelbaren Tatsache! Wenn wir nur erst einmal dieses Zwei-Welten-Modell des Lebens wirklich verstehen und verinnerlicht haben werden.

Mit anderen Worten heißt das aber auch: **Jesus wird König auf dieser Erde!** (Lk.1,33). Nicht als Gekreuzigter kehrt er zu uns zurück, sondern als der Lebendige, als der wirkliche **Herr** über Leben und Tod. Als derjenige, dem Gott-Vater alle Macht und alles Gericht „im Himmel und auf Erden“ übertragen hat (Joh.5,22). Und damit gilt auch heute noch, was der Apostel Paulus im Brief an die Kolosser (1,12ff) deutlich sagt: „So sagt nun mit Freuden Dank dem Vater, der uns errettet hat von der Macht der Finsternis, und uns versetzt in das Reich seines lieben Sohnes, durch welchen wir Erlösung haben und die Vergebung unserer Sünden.“ Und mit dieser Verheißung gilt ganz unabwendbar für uns Menschen dieser Erde (Joh.18,37):

„Jesus wird König sein“!

Er allein gibt uns Gesetze, nach denen wir friedlich miteinander leben können. Wie sie eigentlich schon seit 2000 Jahren gültig sind. Und mit welcher Hilfe und mit welcher Lehre wir uns (nur allein im christlichen Abendland!) auf die Höhe unserer heute noch gültigen humanitären Ethik hinaufarbeiten konnten.

Wenn sich die Zwei-Welten-Theorie - als das Zwei-Welten-Modell des Lebendigen - als eine umfassende theo-physikalische Theorie durchgesetzt haben wird, gelehrt an Universitäten, Hochschulen sowie an allen Schulen und im Leben insgesamt, dann wird Jesus als wirklicher HERR und König endgültig und unwiderruflich zu uns auf diese unsere Erde zurückgekehrt sein. Diese SEINE Rückkehr oder Wiederkunft wird dann aber auch zu vielen weiteren Folge-Erscheinungen hinführen. Diese Folgen werden sich in ganz unterschiedlichen Ereignissen und Haltungen der menschlichen Gesellschaft nun künftig zeigen:

- Eine neue Verantwortung und Verantwortlichkeit wird in unser Leben einkehren. Denn noch immer - oder ganz neu - gilt: Wir müssen *dort* Rechenschaft geben über alles, was wir in *dieser* Welt getan oder gelassen haben.
- Eine ganz neue Beziehung wird zur Wahrheit zu finden sein. Denn wir müssen uns bewußt sein: Gott ist die Wahrheit, und ER durchschaut uns bis in unsere innerste Seele. Johannes (3,21) gibt uns die Richtschnur: „Wer aber die Wahrheit tut und verbreitet, der kommt zu dem Licht.“
- Ein ganz neues Verhältnis der Menschen zueinander wird eintreten, mit einem ganz neuen Gemeinschafts-sinn untereinander. Denn vor Gott, dem Allmächtigen, sind alle Menschen gleichgestellt. So wie es Matthäus

(20,26) formuliert: „Wer groß sein will unter euch, der sei euer Diener.“

- Kriege, die auf Erden um Besitz, Macht und Reichtum immer noch geführt werden, werden ihr Ende finden. Und noch vieles mehr wird anders werden.

Nach der „Neuen Reformation“ als einer *Neugründung der christlichen Kirche* in der Naturwissenschaft werden wir dann auf drei Diktaturen zurückblicken können: 1. den Nationalsozialismus, 2. den Kommunismus, und 3. den Demokratismus (als kapitalbestimmte Diktatur). Alle drei Diktaturen wurden uns (zum Glück) nur im Ansatz beschert, ihre „allmächtige“ Herrschaft wurde durch ihr jeweils vorzeitiges Ende (in Form ihrer jeweiligen Zusammenbrüche!) verhindert. Erst die neu gewonnene Freiheit in Jesus Christus wird uns eine neue und nunmehr dauerhafte und friedliche Ordnung beschern, als eine wirkliche menschliche Gemeinschaft

Doch die Kernfrage für den Beginn dieser gesamten Entwicklungen lautet:

Ist die Zwei-Welten-Theorie richtig und gültig, oder ist sie nicht gültig?

Und weiter: **Ist Jesus der uns von Gott gesandte Messias, oder ist er es nicht?**

Jeder von uns ist aufgerufen, diese Fragen mit zu entscheiden.

Diese Diskussion ins Leben zu rufen wurden 14 Thesen (vgl. Vol.12, No.1) formuliert. Es sind dies Vorstellungen und Behauptungen, die eine Neue Gründung der Evangelien und damit auch eine neue Lehr-Basis der christlichen Kirche ermöglichen. Diese neue Lehr-Basis des christlichen Glaubens liegt fortan in der Naturwissenschaft allgemein, sowie in der Physik im besonderen.

Diskutieren Sie mit! Auch Ihnen ist das Ewige Leben durch Jesus, den Christus, verheißen! Auch Ihnen wird Jesus in dieser Diskussion begegnen. Auch Ihnen wird ER gnädig sein, und Sie stärken und behüten im Glauben und im Leben.

Zusammenfassung

In langen Jahren geistigen Mühens wurde die Zwei-Welten-Theorie des Lebendigen entwickelt, die hier in kurzer Form vorgestellt wird: Das irdische Leben ist nur ein Teil eines Gesamt-Lebens. Jedes individuelle Leben wird einmal in einer transzendentalen Welt seine Fortsetzung erfahren. Der Grund dieser Erkenntnis liegt in den Evangelien. Wobei sich diese Grundhaltung physikalisch bestätigen läßt.

Germanen, Ägypter, Muslime, Buddhisten, Brahmanen, fast alle Religionen huldigen dieser Zwei-Welten-Vorstellung des Lebens. Auch Stammesreligionen kennen diese „Fortsetzung“, wie sie z.B. bei den Indianern als ein Weiterleben in den „ewigen Jagdgründen“ erscheint. Unter den dargelegten Voraussetzungen läßt sich auch mit Hilfe unserer exakten Naturwissenschaft die Existenz einer solchen Transzendentalwelt nachweisen.

Der herausgehobene Gottesbote ist im christlichen Glauben Jesus, der durch seine Auferstehung von den Toten zum Christus wurde. Seine angekündigte Wiederkunft wird denkbar, wenn Gott als der Drei-Einige Gott begriff-

fen wird: Als Gott-Vater, Gott-Sohn und Gott-Geist. Mit Hilfe des Geist-Begriffes wird auch die Rückkehr Jesu in unsere irdische Welt denkbar und deutbar: Es ist eine Rückkehr im Geiste! Mit dieser Seiner **Geistigen Rückkehr** wird aber auch Seine Botschaft wieder ganz neu verständlich werden! Diese Botschaft heißt: Naturwissenschaft und Evangelium lassen sich durchaus und sehr eng miteinander verbinden! Wodurch sich weithin unser gesamtes Leben in dieser irdischen Welt verändern und erneuern wird.

Die vorgelegten Vorstellungen sind eine Hypothese. Sie ist durch intensive Diskussionen auf allen Ebenen zu einer Theorie auszubauen.

Literatur:

ABD-RU-SHIN: Im Lichte der Wahrheit. Gralsbotschaft (3 Bde). Stuttgart, Verlag Gralsbotschaft 1950.
 Alves, H.: Vom Geist, der dahinter steckt: „Eduards Traum“, Wilhelm Buschs Meisterstück.
 HA-Verlag, Bad Ems 2007.
 Augustin: Bekenntnisse.. Berlin, Akademie Verlag 1961.
 Avenarius, W.: Das Geister-Handbuch. Übersinnliche Erscheinungen. Herrsching, regio Verlag 1984/1992.
 Beltz, W.: Sehnsucht nach dem Paradies. Mythologie des Koran. Berlin, Der Morgen 1979.
 Bischoff, R.: Entmachtung der Hochfinanz. Süderbarup, Freiland Verlag 2002.
 Blavatski, H.P.: Die Geheimlehre. Hamburg, nicol Verlag o.J. (1988).
 Burg, A.: Hitler besiegen. Frankfurt-M/New York, Campus Verlag 2009.
 Busch, W.: Jesus - unser Schicksal. Neukirchen-Vluyn, Aussaat Verlag 2008.
 Calvin, J.: Prädestinationslehre.
 Carmin, E.R.: Das Schwarze Reich. Geheimgesellschaften im 20.Jh. München, Heyne 1994.
 Clausewitz, C.v.: Vom Kriege. Berlin, Ullstein 1998 (1853).
 Colerus, E.: Vom Punkt zur vierten Dimension. Berlin 1935.
 Courtois, St. u.a. (Hrsg): Das Schwarzbuch des Kommunismus. München, Piper 1998.
 Das kluge Alphabet. Lexikon in 3 Bdn. Berlin, Ullstein 1957.
 Deutsches National-Lexikon. München, FZ Verlag 2000.
 Die Bibel. Luther Übersetzung. Berlin Haupt-Bibel-Gesellschaft 1919.
 Die Edda. Götter- und Heldenlieder der Germanen. Zürich, Manesse Verlag 1992.
 Die Gute Nachricht. Das Neue Testament im heutigen Deutsch. Berlin, Haupt-Bibelges. 1973.
 Die Kabbala. Einführung in die jüdische Geheimlehre. Paderborn, Voltmedia o.J. (2008).
 Dithfurth, H.v.: Wir sind nicht nur von dieser Welt. Hamburg, Hoffm.&Campe 1981.
 - Am Anfang war der Wasserstoff. Leben und Bewußtsein. Hamburg, H.&Campe 1979.
 Dörner, R. (Hrsg): Der Wahrheit die Ehre. Der Skandal von St. Pölten. Norderstedt, Verlag K.v.Galen-Kreis 2008.
 Eichler, R.W. (Hrsg): Unser Geisteserbe. Eine Kraftquelle. Tübingen, Grabert Verlag 1995.
 Einstein, A.: Relativitätstheorie (gemeinverständlich). Braunschweig 1963.
 Engels, F.: Dialektik der Natur. Berlin, Dietz Verlag 1961.
 Ewald, G.: Die Physik und das Jenseits. Augsburg, Pattloch 1998.
 - Ich war tot. Nahtoderfahrungen. Augsburg, Pattloch 1999.

Feyerabend, J.: Wenn es lebensgefährlich ist, Christ zu sein. Kampf der Religionen und Kulturen. München, Olzog 2010.
 Finkelstein, I. und N.A.Silbermann: Keine Posaunen vor Jericho. München, Beck 2002.
 Fischer, G.: Theophysik. Ein Weg von Jesus zu uns. Darmstadt, DDD Verlag 1996.
 - Zimmermann und Fackelträger. Dresden, DGH Verlag 1999.
 - Brennpunkt Jesus. Offensive für Christus. Dresden, DGH Verlag 1999.
 - Von Karfreitag zu Ostern. Auferstehung im Lichte der Wissenschaft. DGH Verlag 2000.
 - Am Anfang war das Wort. Aufsätze zur Theophysik. Dresden, DGH Verlag 2004.
 - Wachstumsdynamik. Theorie, Experimente, Ergebnisse. Dresden, DGH Verlag 2005.
 - Trinitätsphysik. Vom Wissen zum Glauben. Dresden, DGH Verlag 2005.
 - Christlich-evangelische Neugründung. Dresden, DGH Verlag 2007.
 - Transzendentalphysik. Aufsätze zu Zeit-Fragen. Dresden, DGH Verlag 2008.
 - Theoretische Theologie. Der Aufstieg zum Reich Gottes. Dresden, DGH Verlag 2010.
 Fischer, E.P.: Einstein, Hawking, Singh & Co. Bücher, die man kennen muß. Piper 2006.
 Georg, F.: Unternehmen Patentreiberei 1945. Tübingen, Grabert Verlag 2008.
 Gerdson, P.: Blockiertes Deutschland. Dresden, DGH Verlag 2004.
 - Deutschland in den Fesseln der Ideologien. Dresden, DGH Verlag 2005.
 Glasenapp, H.v.: Die fünf Weltreligionen. Gütersloh, Bertelsmann 1991.
 Goethe, J.W.: Faust. Vollst. Gesamtausgabe. Leipzig, Insel Verlag 1967.
 Golther, W.: Germanische Mythologie. Handbuch. Essen, Phaidon Verlag o.J. (1985).
 Gorsleben, J.R.: Hoch-Zeit der Menschheit. Aus den Runen geschöpft. Bremen, Faksimile Verlag 1993.
 (Nachdr. Leipzig 1930).
 Greiffenhagen, M. (Hrsg): Das evangelische Pfarrhaus. Eine Kulturgeschichte. Stuttgart, Kreuz Verlag 1991.
 Hackemann, M.: Orakel, Seher und Propheten. Köln, Anaconda Verlag 2010.
 Hägglund, B.: Geschichte der Theologie. Ein Abriß. Berlin, Ev.-Verl.-Anstalt 1983.
 Hampe, J.Chr.: Sterben ist doch ganz anders. Erfahrungen mit dem eigenen Tod. Stuttgart, Kreuz Verlag 1976.
 Heim, K.: Der christliche Gottesglaube und die Naturwissenschaft. Hamburg, 2006.
 Henning, H. (Hrsg): D. Fausts Original Geister Commando der Höllen. Leipzig, Zentralantiquariat der DDR, 1979.
 Herzl, Th.: Der Judenstaat. Leipzig und Wien, Breitenstein 1896.
 Hinz, Th.: Die Psychologie der Niederlage. Berlin, Edition JF 2010.
 - Das verlorene Land. Zur Deutschen Geschichtspolitik. Berlin, Edition JF 2010.
 Horkel, W.: Geist und Geister. St. Goar 1958.
 - Botschaft von Drüben? St. Goar, Reichl Verlag 1987.
 Huntington, S.P.: Kampf der Kulturen. Berlin, Siedler 1998.
 Jaspert B.: Rudolf Bultmanns Werk und Wirkung. Darmstadt 1984.
 Kant, I.: Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik. Leipzig, Reclam 1979.
 - Kritik der reinen Vernunft. Leipzig, Reclam 1979.

- Köberle, A.: Die Seele des Christentums. Berlin, Furche Verlag 1932.
- Koch, K.E.: Okkultes ABC. Ulm, Ebner Verlag 1984.
- Kolman, E.: Die vierte Dimension. Leipzig, Teubner 1975.
- Kosidowski, Z.: Die Sonne war ihr Gott. Berlin, Verl. Neues Leben 1958.
- Krassa, P.: Dein Schicksal ist vorherbestimmt. München, Herbig 1997.
- Küng, H.: Der Anfang aller Dinge. Naturwissenschaft und Religion. München, Piper 2006.
- Lapide, P.: Er wandelte nicht auf dem Meer. Gütersloh 1991.
- Warum kommt er nicht? Gütersloh 1994.
- Leibniz, G.W.: Monadologie. Stuttgart, Reclam 1979.
- Hauptschriften zur Grundlegung der Philosophie. Hrsg.v. E.Cassirer. Leipzig 1906.
- Lenin, W.I.: Materialismus und Empiriekritizismus. Berlin, Dietz 1972.
- Lexikon zur Bibel. Wuppertal, Brockhaus 1991.
- Löw, K.: Der Mythos Marx und seine Macher. München, 1996.
- Das Rotbuch der kommunistischen Ideologie. München, 1999.
- Luther, M.: Vom unfreien Willen. Hrsg.v.F.W.Schmidt. München, Chr.Kaiser Verlag 1934.
- *Taschenausgabe (5 Bde). Berlin, Ev.-Verl.-Anstalt 1983.*
- Magnus, K.: Raketensklaven. Deutsche Forscher hinter rotem Stacheldraht. Stuttgart DVA 1993.
- Marx, K.: Das Kapital (3 Bde). Berlin, Dietz 1968.
- und F. Engels: Manifest der kommunistischen Partei. Berlin, Dietz 1971.
- Meyrink, G.: Der Golem. Bremen, Schünemann Verlag 1915.
- Michels, M.: Berichte von der Jenseitsschwelle. Nahtoderfahrungen. München, Goldmann 2008.
- Mitrochin, Ch.A.W.: Das Schwarzbuch des KGB. München, Ullstein 2006.
- Moody, R.A.: Leben nach dem Tod. Augsburg, Weltbild 1994.
- Motschmann, K. (Hrsg): Zeugnis und Widerstand. Der Christ in Kultur- und Kirchenkämpfen unserer Zeit.
- Uhldingen HMK 2007.
- Mylius, K. (Hrsg): Die vier edlen Wahrheiten. Texte des urspr. Buddhismus. Reclam 1983.
- Newton, I.: Mathematische Prinzipien der Naturlehre. Berlin, Akademie Verlag 1980.
- Nordbruch, Cl.: Machtfaktor Zionismus. Tübingen, Grabert Verlag 2008.
- Die Weltrepublik. Gelnhausen-Roth, JKFischer Verlag 2010.
- Paul, J.: Flegeljahre. München, Hanser 1987.
- Peuckert, W.E.: Geheimkulte. Das Standardwerk. Hamburg, nicol 1988.
- Povel, A.: Die Trinitäre Schöpfung. An den Grenzen der Naturwissenschaft. CH Lauerz,
- Theresia Verlag 2003.
- Ranke, L.v.: Preussische Geschichte. Hrsg.v. W.Andreas. Essen, Phaidon o.J.
- Die Päpste. Wien, Phaidon-Verlag o.J.
- Samper, R.: Vergessene Wahrheiten. Erinnerungen. VGB Verlagsges. Berg 1998.
- Sarrazin, Th.: Deutschland schafft sich ab. München, Dt. Verlags-Anstalt 2010.
- Schalk, G.: Walhalla. Germanische Götter- und Heldensagen. Berlin, Neufeld-V.o.J. (1925).
- Schreier, W. (Hrsg): Geschichte der Physik. Ein Abriß. Berlin, DVW 1988.
- Schuster, G.: Geheime Gesellschaften, Verbindungen und Orden. Wiesbaden, fourier 1997.
- Stalin, J.W.: Fragen des Leninismus. Berlin, Dietz 1951.
- Steingart, G.: Deutschland. Der Abstieg eines Superstars. München, Piper 15. Aufl. 2004
- Stimme der Märtyrer. Hilfsaktion Märtyrerkirche (HMK) e.V. Uhldingen.
- Thürkauf, I.M.: ... haben sie mich verfolgt. Stein am Rhein 2009.
- Tielmann, Chr.: Meilensteine der Philosophie. Köln, Anaconda 2009.
- Weidinger, E.: Die Apokryphen. Verborgene Bücher der Bibel. Augsburg, Pattloch 1993.
- Wiesenhütter, E.: Blick nach Drüben. Gütersloh 1995.
- Words, E.: Carl Friedrich Gauß. Ein Lebensbild. Leipzig, Köhler & Amelang 1955.
- Wurmbrand, R.: Christus auf der Judengasse. Uhldingen, Stephanus-Ed. 1996.
- Antwort auf Moskaus Bibel. Uhldingen, Stephanus-Ed. 1988.
- Zöller-Greer, P. und H.J. Hahn (Hrsg): *Gott nach der Postmoderne. Hamburg LIT Verlag 2007.*
- - (Hrsg): Gott und Vernunft. Berlin, LIT Verlag 2009.



Dipl.-Ing. Gottfried Fischer,

(geb. 1931) erlernte nach dem Abitur den Beruf eines Elektromechanikers, mit sich anschließender Berufstätigkeit. Es folgte ein Studium in den Fächern Physik, Elektronik und Regelungstechnik mit Diplom-Abschluss. Danach mehrjährige Tätigkeit in Forschungsabteilungen der Kohleindustrie. Besondere Arbeitsgebiete waren der Einsatz radioaktiver Isotope zur Steuerung von Produktionsprozessen, sowie die Automatisierung eines tagebautechnischen Großgerätes (Förderbrücke). Nach Schließung dieser Forschungseinrichtungen ab 1968 Dozent an einer Ingenieurschule/Fachhochschule in den Fächern Mathematik sowie Steuerungs- und Regelungstechnik. Währenddessen erfolgte der Aufbau von drei Fach-Laboratorien (Elektronik, Regelungstechnik, Steuerungstechnik). Seit 1994 im Ruhestand. Neben der eigentlichen Berufsarbeit erfolgten intensive Studien und Publikationen in biophysikalischen Grenzgebieten (Wachstum), einschließlich der Betrachtung ihres philosophischen und auch theologischen Umfeldes. Motivation war hier die Übertragung physikalisch gesicherter Methoden zur Beschreibung und Berechnung auch biologischer Prozesse, mit dem Ziel einer universellen Systemdarstellung.

Alle Lehrkräfte waren damals in der DDR unabhängig von einer Parteizugehörigkeit verpflichtet am Parteilehrjahr teilzunehmen, der üblichen marxistisch-materialistischen Schulung. Gegenüber dieser Agitation versuchte ich meinen christlichen Glauben zu verteidigen. Meine Kenntnisse als Elektroingenieur zeigten mir einen Weg, diesen Glauben insbesondere vor mir selbst zu vertreten und zu begründen. Das Verständnis vieler biblischer Berichte öffnete sich mir durch ein universell wirkendes Biologisches Feld oder ein „Informationsfeld“, mit dem alles Lebendige in Wechselwirkung steht. Nach der Wende 1989 arbeitete ich meine Vorstellungen systematisch in Buchform aus, doch fand sich dafür kein Verleger. So gründete ich meinen eigenen Verlag, um die jahrzehntelang entwickelten Vorstellungen nicht ungenutzt und brach liegen zu lassen. Das entstandene Weltbild ist hier in sehr kurzer Form dargelegt, wobei die Hypothese von Zwei existierenden Lebenswelten als Diskussionsangebot anzusehen ist. In dem gegenwärtig intensiv beginnenden Dialog der Kulturen könnten diese Vorstellungen aber durchaus von Nutzen sein, um die christliche Botschaft auch unter den gegenwärtigen Bedingungen glaubwürdig und überzeugend zu vertreten.

Anschrift des Autors: Dipl.-Ing. Gottfried Fischer
Hochlandstrasse 27 D-01328 Dresden